

श्री लक्ष्मी नारायण भगवान, चरित्रवन, बक्सर (बिहार)



श्री १००८ श्रीमद् वेदमागं प्रतिष्ठापनाचार्याभयवेदान्त-प्रवर्तंकाचार्यं सत्सम्प्रदायाचार्यं श्रीपति पीठ षष्ठ सिहासनाधिपति श्रीमत्परमहंस परिव्राजका-चार्यं जगद्गुरु भगवदनन्तनादीय

श्रीमद् विष्वक्सेनाचार्यं श्रीत्रिदण्डिस्वामिन्

परमाचार्य

श्रापको ही कृपा समृद्धि से समुद्भूत श्रीभाष्य खण्ड पुष्पों की महामाला के इस तृतीय पुष्प से २०३४ वर्षीय गुरुपूर्णिमा के पावन पव पर श्रीमत्क श्रीचरणों को समलंकृत करने का साहस इस विश्वास से कर रहा हूँ कि श्रीमान् श्रपनी वस्तु की इस नव-परिवेश के प्रेक्षण जन्य श्रमन्दा-नन्द का श्रमुभव करेंगे।

श्रैमत्कपदपद्मपरागलिप्सु श्रीघराचार्य (शिवप्रसाद द्विवेदी) श्याम सदन, कटरा, ग्रयोध्या (उ० प्र०)

🟶 विषय सूची 🏶

◆∰ ◆

सम्पादकीय एवं वस्तु याथात्म्य-	9-25
ग्रनुवर्तमानत्व हेतु का खण्डन—	8
अनुभूति मात्र सत्य है. यह कथन ठीक नहीं है -	¥
अनुभूति के स्वयंप्रकाशस्य का स्वरूप शिक्षण	5
श्रनुभूति श्रनुभव का विषय वनती है-	१०
श्रनुभूति के नित्यत्वानुमान का खण्डन-	82
कोई भी ज्ञान निर्विषयक नहीं होता है-	२६
ज्ञान के भेद का समर्थन-	3 &
अनुभूति के निधर्मकत्व का खण्डन —	३८
श्र [ं] ग ज्ञानवान् है .	88
ग्रः के ग्रात्मत्व का समर्थन-	8=
ग्र जः हेसुके द्वारासंवित् का ग्रात्मत्व-	
- नहीं सिद्ध हो सकता है-	وع
ग्रनुभूति में ज्ञातृत्व ग्रध्यस्त नहीं है	Ę¥
श्रहंकार के ज्ञातृत्व का खण्डन	६९
चिच्छायापत्ति पक्ष का खण्डन	७६
चित्सम्पर्क पक्ष का खण्डन	७ ८
चिदभिव्यञ्जकत्व पक्ष का खण्डन	७८
सुषुप्ति में भी ग्रहमर्थ ग्रनुवर्तित होता रहता है	१३
मुक्तावस्था में भी ग्रहमर्थ रहता ही है	१८१
ग्रहमर्थ के ग्रात्मत्व का उपसहार	१०५
प्रत्यक्ष के दौर्वल्य का खण्डन	888
व्यवहारिक प्रामाण्य का खण्डन-	399
सत्य से ही सत्य की सिद्धि होती है-	१२३
सद्विद्या सविशेष ब्रह्म का ही प्रतिपादन करती है	833

सम्पादकीय-

श्री वैष्एावजगत् को हिन्दी श्री भाष्य प्रकाशन योजना समिति अयोध्या द्वारा हिन्दी श्री भाष्य का तृतीय भाग प्रस्तुत करते हुए अपारहर्षानुभुति हो रही है। श्रीभाष्य दार्शनिक गोष्ठी में समादत एवं श्री वैष्णाव सम्प्रदाय का मूर्धन्य ग्रन्थ है। इसकी रचना कर भगवत्पादरामानुजाचार्य ने विशिष्टा द्वैतसिद्धान्त की स्दढ़ स्यापना की और अपने पूर्ववर्ती आचार्यों के संकल्प को साकार बनाया । आज से ६६० वर्षों पूर्व पिंगल सम्वत्सर के मेषाद्री में दक्षिण भारत की लोकपावन भूमि भूतपुरी (पेरम्बूदूर) में अवतरित होकर आचार्य ने अपने जीवन कार्यमें अनेकों लोकोत्तर कार्य किये जिनमें श्री भाष्य रचना भी किन्द्रीम है । सहस्र वर्ष पूर्ण होने पर पिंगलसंवत्सर आने का^{र्ड्}थोंग्^डनहीं है इसलिए विगत वैशाख शुक्ल षष्ठी को पिंगलसंवत्सर के उपलक्ष में सारे देश में बड़े ही समारोह के साथ सहस्राव्द महोत्सव ननाया गया । भगवान् रामानुजाचार्य के पिंगल सहस्राब्द की पुण्यस्मृति में उनके मुखोल्लास हेत् ही हिन्दी श्रीभाष्य प्रकाशन मर्मिति का गठन किया गया। श्री भाष्य का अध्ययन किये विना श्री वैष्णाव सिद्धान्त का सुस्थिर ज्ञान और उसमें निष्ठा सम्भव नहीं । साधारएा हिन्दी जानने वाले श्री वैष्एाव भी इसके द्वारा विशिष्टाद्वैत सिद्धान्त को हृदयंगम कर सकें तदर्थ हिन्दी थी भाष्य का शुभारम्भ किया गया । सभी थी वैष्णवमन्दिरों एवं पुस्तकालयों में इसकी प्रतियां रखनी चाहिये । इसका ग्राहक वन कर योगदान कर इस अध्यात्मिक एवं साम्प्रदायिक कार्य का सम्बद्धन करना चाहिए। पूज्यपाद वैकुण्ठवासी अनन्त श्री विभूषित कांची प्रतिवादिभयंकर पीठाधीश्वर श्री १००८ श्री मदनन्ताचार्य स्वामी जी महाराज ने अपने जीवनकाल में श्री भाष्य का हिन्दी रूपान्तर करने का संकल्प किया श्रा किन्तु कार्यव्यस्तता के कारण उस समय इसकी पूर्ति न हां पायी। इस कार्य से उनका भी मुखोल्लास होगा।

यह वड़े ही हर्ष का विषय है कि महाराज श्री के द्वारा संस्थापित श्री वेंकटेशदेव स्थान के वर्तमान सम्मानीय अध्यक्ष कांची प्रति-वादिभयंकर पीठाधीश्वर श्री १००८ श्री मज्जगद् गुरुकृष्णमाचार्य स्वामीजी महाराज ने तथा देवस्थान के ट्रस्टीगण श्री सोमानीवन्धु एवं श्री गनेरीवाल आदि ने देवस्थान की ओर से हिन्दी श्री भाष्य प्रकाशन हेतु कागजों के लिए दस हजार रुपयों का महत्त्वपूर्ण योगदान किया है।

हिन्दी श्री भाष्य प्रकाशन समिति उन सभी महानुभावों के प्रति श्रद्धातिरेक से कृतज्ञता ज्ञापन करती है। और काञ्ची प्रतिवादि भयंकर पीठाधीश्वर श्री १००८ श्री मज्जगद्गुरु कृष्ण-माचार्य स्वामी जी महाराज को वरिष्ठ संरक्षक का पद प्रदान करती है। प्रस्तुत तृतीय भाग में अद्वैत सम्मत अनुभूति का नित्यत्व भेद का मिय्यात्व, ज्ञानमात्र का आत्मत्व, एवं ब्रह्म के निर्विशेषत्व आदि विषयों का तर्क प्रमाण पुरस्सर खण्डन तथा अहमर्थ के आत्मत्व, ज्ञान का ज्ञान गुणकत्व, परंब्रह्म का अखिल कल्याण

गुग्गाकरत्व, एवं जगत् के प्रति अभिन्न निमित्तो पादानत्व आदि जैसे विषयों का प्रसादगुग्ग विशिष्ट सरल हिन्दी भाषा के माध्यम मे व्याच्याकार पं० श्रीधराचार्य (शिवप्रसाद द्विवेदी) ने प्रस्तुत किया है, विश्वास है, हिन्दी पाठक जनता इसे अधिक उत्साह पूर्वक अपनायेगी।

निवेदक-

ज० गु० रामानुजाचार्य यतीन्द्र स्वामी रामनारायणाचार्य कोशलेश सदन पीठाधीश्वर, अयोध्या, उत्तर-प्रदेश

वस्तु याथात्म्य-

श्री विष्ववसेन सूरेर्नववसुकलितामचैनां स्वीकरिष्णुः । पुण्येत्रान्ते विहारे कुशिकसुतमुनेराश्रमे पूज्यकानः । ग्रस्माकं सम्पदोघान विरलदययादर्धयन् विश्वनेता । लक्ष्मी नारायणास्यो भवतु मम सदा भोग्यभूमने प्रसन्नः ।

विहार प्रदेश के भोजपुर जनपद में विष्णुपादोदकी पूण्य सिलला, कलकल निनादिनी भगवती भागीरथी के पावन दक्षिरा तट पर पूराणेतिहास प्रसिद्ध तपोधन महिष विश्वामित्र का सिद्धि स्थल सिद्धाश्रम (चरित्रवन) वक्सर आज भी अपनी अक्षण्ए प्राकृतिक सम्पदाओं के लिए प्रख्यात है। यहां का श्री श्रीपति पीठ के नाम से प्रख्यात श्री लक्ष्मीनारायण भगवान् का मन्दिर अपने दिगन्त व्यापी यशःपताका को आज भी वड़े मर्यादित गौरव के साथ दोधूयमान कर रहाहै। शान्ति, दान्तिविरक्ति के साथ-साथ वैदुष्यवारांनिधित्व का अपने विशाल अन्तराल में संगोपन यहां के श्री महान्तों का प्रधान गूरा रहा है। पञ्चाचार्य पथ पथिक भगवत्पाद श्री रामानूजाचार्य के अपरावतार अपने सिद्ध पुरुष पांच पूर्वाचार्यो से सूरक्षित श्री मद् विशिष्टाद्वैत राद्धान्त के संवर्द्धन में सतत जागरूक श्री १००८ श्रीमद् विष्वक्सेन।चार्य श्री त्रिदण्डी स्वामी जी महाराज इस पीठ के पष्ठ सिंहासनाधिपति एत्रं इस अकिञ्चन के परमाचार्य हैं। गंगा यमुना आदि पुण्य सलिला सोतस्विनियों के तट पर उदासीन भावसे विचरण करनेवाले आपकी कुटिया आज भी सहसा प्राचीन ऋषियों की याद दिलाती हैं। विश्व बन्धुव की भावना से भावित आप सदा सामान्य जनजीवन को भारतीय वैदिक ज्ञान ज्योति प्रदान करते हुये उन्हें सन्मागं पर ही प्रवित्त किया करते हैं। आपके चरणकमलों की सिन्नधिमें बैठकर जो कुछ भी मुभे सुनने को मिला उसी का एक दूसरा रूप श्री भाष्य की हिन्दी व्याख्या के रूप में आप सभी पाठकों के हाथ में सादर समर्पित है।

प्रस्तुत हिन्दी श्रीभाष्य का तृतीय भाग जिज्ञासाधिकरण के महासिद्धान्तस्थ स्रनुवर्तमानत्व हेतु के खण्डन से उपक्रान्त होता है। महापूर्वपक्ष में ग्रद्धैती विद्वानों ने कहा था—

- १- सभी वेदान्त इस वात का प्रतिपादन करते हैं कि अशेष विशेष प्रत्यतीक ज्ञानमात्र ब्रह्म ही सत्य है। उसके अति-रिक्त जो कुछ भी प्रतीत होरहा है वह उसी तरह ब्रह्म में अध्यस्त होनेके कारण मिथ्या है जिस तरह रस्सीमें अध्यस्त होने वाला सर्प मिथ्या है।
- २- जिस तरह चाकचिक्य, ग्रन्यकार ग्रादि दोषों से रस्सी ग्रादि में सर्प आदि की प्रतीति होती है, उसी तरह ग्रविद्या (Nescience) नामक दोष (Defect) के कारण ज्ञानमात्र सत्तामात्र ब्रह्म में सम्पूर्ण जगत् ग्रध्यस्त हो जाता है। वह ग्रविद्या ही ग्रपने ग्रावरण नामक शक्ति के द्वारा

वस्तु के स्वरूप को तिरोहित (छिपाना) कर देती है और ग्रपनी विक्षेप शक्ति के द्वारा वहाँ पर विविध विचिन्न विक्षेपों को उत्पन्न कर देती हैं। यह ग्रविद्या ग्रनादि तथा सदसदिनवंचनीय है। उस ग्रविद्या से ही ग्रपने स्वरूप के तिरोहित हो जाने के कारण ब्रह्म ग्रपने में ही भेद का दर्शन करता है। ग्रीर मिथ्या होने के कारण अविद्या की निवृत्ति निविशेप चिन्मात्र ब्रह्मात्मैकत्व विज्ञान से होती है।

३ - ग्रहैती विद्वानों ने प्रतीयमान भेद का खण्डन करते हुये कहा— यद्यपि प्रत्यक्ष के द्वारा भेद की प्रतीति होती है फिर भी शास्त्र इस प्रपञ्च को मिथ्या बतलाता है। ग्रौर प्रत्यक्ष में पुरुष बुद्धिजन्य भ्रम, प्रमाद विप्रलिप्सा करणा पाटव ग्रादि दोष सम्भव हैं, ग्रतएव संभाव्यमान दोष होने के कारण प्रत्यक्ष ग्रप्रमाण कोटि में निविष्ट होकर श्रन्यथा सिद्ध एवं वाध्य प्रमाण सिद्ध होता है। शास्त्र में यह दोष सम्भव नहीं है ग्रतएव वह ग्रसम्भाव्यमान दोष होने से ग्रनन्यथा सिद्ध तथा वाधक प्रमाण सिद्ध होता है। इस तरह ग्रनादि निधनविच्छित्र सम्प्रदाय शास्त्र के द्वारा प्रत्यक्षादि प्रमाण सिद्ध भेद का वाध हो जाता है। शास्त्र में पूर्वापरापच्छेद न्याय से सगुरण शास्त्र का परवर्ती निगुरण शास्त्र के द्वारा वाध हो जाता है।

४- 'सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म' म्रादि शोधक वाक्यों की व्याख्या करते हुये मद्वैतौ विद्वान् कहते हैं कि सत्य ग्रादि पद ब्रह्म में सत्यत्व ग्रादि गुणों का विधान न कर, ब्रह्म को स्वेतर समस्त प्रत्यनीक रूप से प्रतिपादित करते हुये केवल उसके ज्ञानमात्र स्वरूप का ही प्रतिपादन किया करते हैं।

- ५- शास्त्र एवं प्रत्यक्ष प्रमाण की चर्चा करते हुये अद्वैती विद्वानों ने कहा— शास्त्र एवं प्रत्यक्ष में विरोध होने पर शास्त्र के द्वारा प्रत्यक्ष वाधित हो जाता है किन्तु वास्तविकता है कि शास्त्र और प्रत्यक्ष में विरोध ही नहीं है। यद्यपि घट है, पट है, (घटः सन् पटः सन्) इत्यादि ज्ञानों में घटादि की ग्रापाततः प्रतीति होती है, किन्तु वास्तविकता है कि घटादि हैं ही नहीं। उनकी तो श्रान्ति के कारण प्रतीति होती है। क्योंकि यह नियम है कि जो सत्य होता है, उसका ग्रभाव नहीं होता। ग्रौर जिस समय घट की प्रतीत होतीहै उस समय पट नहीं प्रतीत होता है, क्योंकि उसका ग्रभाव, रहताहै किन्तु 'है' (है' (सन् सन्) इस रूपसे प्रत्येक ज्ञानोंमें सत्ता की प्रतीति अवश्य होती है। ग्रतएव सत्तामात्र ही सत्य है, तद्व्यतिरिक्त सम्पूर्ण प्रतीयमान प्रपञ्च मिथ्या।
- ६- किञ्च यदि भेद नामक भी कोई पदार्थ होता तो, घट पटादि की प्रतीति काल में उनका भेद भी ग्रवश्य प्रतीत होता तथा भेद का भी घटादि के व्यवहार के ही स्मान व्यवहार भी होता । चूं कि ऐसा नहीं होना है ग्रतएव भेद का निरूपण सम्भव नहीं है ।
- ७- घटादिके मिथ्यात्वका प्रतिपादन करते हुये स्रद्वेती विद्वानों

ने कहा कि देखा जाता है कि रज्जु सर्प में व्यावर्तित होने वाला सर्प मिथ्या होता है स्रोर स्रमुवर्तित होनेवाली रस्सी सत्य होती है । इससे इस नियम की सिद्धि होती है कि 'यद् यदनुवर्तते तत् सत्यम्, यद्यन्निवर्तते तत्तन्मिथ्या' स्रतएव प्रतीतियों में व्यावर्त्यमान घटादि मिथ्या स्रौर स्रमुवंतमान सत्ता सत्य है । वह सत्ता ही स्रमुभूति है, वही संवित स्रात्मा तथा परमात्मा है । वह एक नित्य, निर्विशेष एवं विकारशून्य है । वह ज्ञातृत्व कर्नृत्व इत्यादि धर्मों से रहित है । ज्ञातृत्व आदि तो अहकार की ग्रन्थि के धर्म हैं आत्मा के नहीं । स्रात्मा में इनकी प्रतीति इस-लिये होती है कि स्रात्मा का स्रभिव्यंजक स्रहंकार है । जिसके कारण उसके धर्म स्रात्मा में स्रध्यस्त हो जाते हैं।

महासिद्धान्त में अद्वैती विद्वानों के उपर्युक्त कथन का पूर्ण रूप से खण्डन किया गया है। विधिष्ट देती विद्वानों का कथन है कि अद्वेती विद्वानों के विचार इसलिए अमान्य हैं कि वह केवल कुतर्क पर आधारित है अतएव श्रुति तथा न्याय के विपरीत है। उन्हें इस वात का ज्ञान है ही नहीं कि जिस परम पुरुष का वर्णन सभी उपनिषदें करती हैं, जीव उसके प्रेम का पात्र कैसे बन सकता है ? महाभारत का संजय धृतराष्ट्र के पूछने पर कहता है— राजन् ? भक्ति के कारण मेरा अन्तः करगा शुद्ध हो गया, और उस शुद्ध अन्तः करगा से शास्त्रों का अध्ययन करके, (तेलधार।वदविच्छिन्न स्मृति सन्तान रूपनिरंतर

निरन्तराय परमात्मा का चिन्तन करते हुए उनके) स्वरूप को जानता हूँ। 'शुद्धभावं गतो भक्त्या शास्त्राद् वेद्भिजनार्दनम्'। परमात्मा के स्वरूप की शास्त्रीय पद्धित से जानकारी प्राप्त कर भक्तिपुरसर परमात्माके स्वरूपचिन्तन रूप घ्यानके श्रलावा मोक्ष का कोई दूसरा मार्ग नहीं है, यह निम्न श्रुतियाँ बतलाती हैं।

- (१) 'तमेव विदित्वातिमृत्युमेति, नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाय' अर्थात् उस पुरुष सूक्त में विशित ही विराट् पुरुष को शास्त्रीय पद्धति से जान कर (तथा उसका चिन्तन करके) जीव मृत्युरूपी संसार चक्र को पार कर लेता है, मुक्तिरूपी शाश्वतिनलय के लिए (परमात्मा के निरन्तर अपायरहित ध्यान को छोड़कर कोई) दूसरा मार्ग (साधन नहीं है।
- (२) 'निचाय्यतं मृत्युमुखात्प्रमुच्यते ।' उस परमात्मा का दर्शन के समान ग्राकार वाले विशदावभासक्तप घ्यानके द्वारा जीव संसार चक्र सें मुक्त हो जाता है।

सर्वाधिक घ्यान देने की बात यह है कि- श्रद्धेती विद्वान् महापूर्व पक्ष में सर्वप्रथम अपने कथ्य की पुष्टि के लिए प्रमाणों को उद्धृत करते हैं, श्रौर वहीं पर जो कुछ कहना होता है उसे कह कर तद्नुकूल तर्क उपस्थित करते हैं। किन्तु महा सिद्धान्त में पहले तर्कों को उपस्थित करके उसके पश्चात् प्रमाणों को उपस्थित किया गयाहै। इसका कारण यह है कि अद्वेंती विद्वान् शास्त्र को प्रत्यक्षादि की अपेक्षा प्रवल प्रमाण मानतें हैं अतएव पहले वेदान्त ब्राक्यों को उद्धृत करके उसके अनुसार जो कुछ कहना होता है उसे कहते हैं। किन्तु सिद्धान्त में निर्दोष प्रत्यक्ष एवं शास्त्र में समान रूप से प्रामाणिकता स्वीकार की जाती है। अत्यक्ष सविष्यमः निविशेष वस्तु का प्रत्यक्षादि प्रमाण के द्वारा प्रहण का अभाव बतलाकर उनके अनुकूल ही वेदान्त वाक्यों के स्वारस्य की रक्षा करते हुये उनकी व्याख्या की गयी है। उसका क्रम इस प्रकार है।

(१) म्रद्वेती विद्वानों के निविशेष ब्रह्म का खण्डन करते हुए सिद्धान्ती का कहनाहै कि चूँकि सभी प्रमाणोंके विषय सवि-शेष होते हैं निविशेष नहीं, अत्एव निविशेष वस्तु अप्रमा-शाक है। क्यों कि प्रत्यक्षके दो भेदहैं-निर्विकल्पक और सवि-कल्पक । जब कि गोत्वादि का ज्ञान नहीं रहताहै, उस समय गोत्वादि विशिष्ट वस्तु का जो प्रथम पिण्ड ग्रह्मा होता है, वहीं कहलाता है निर्विकल्पक प्रत्यक्ष । ग्रीर जब दूसरी एव तीसरी श्रादि गौ का ग्रहरा यह समभते हुए किया जाता है कि यह भी गौ है,क्योंकि यह गोत्वाविच्छन्न है, तो इसप्रकार का सप्रत्यवमर्श (अनुगताकार का अनुभव करते हुये) जो ग्रनुभव किया जाताहै वह सविकल्पक प्रत्यक्ष होताहै। किन्त् किसी भी प्रत्यक्ष में निर्विशेष वस्तु का ग्रहरा नहीं होता है। निर्विकल्पक एवं सविकल्पक प्रत्यक्षमें केवल इतनाही ग्रन्तर होताहै कि जि़र्विकल्पक प्रत्यक्षमें ग्रनुगताकार की प्रतीति नहीं होती है, स्रोर सविकल्पक प्रत्यक्ष में स्रनुगताकार की प्रतीति होती है। स्रुनुमान भी प्रत्यक्ष मूलक होने के कारण विविंशेष वस्तु का ग्रहण नहीं हो कर सकता है। ग्रव रही शब्दशमाण की बात, तो उसकी भी स्थिति यह है कि किसी भी शब्द के

दो भाग होते हैं, प्रकृति भाग ग्रौर प्रत्यय भाग। ग्रौर दोनों भागों का ग्रपना ग्रलग ग्रलग ग्रथं होता है. प्रकृति भाग विशेष्यांश ग्रौर प्रत्यय भाग विशेषणांश को वतलाताहै ग्रत-एव विशेषण विशिष्ट वस्तु का प्रतिपादन करने के कारण वह शब्द प्रमाणा भी सविशेष ही वस्तु का प्रतिपादन करताहै। ग्राकांक्षा, योग्यता, सन्निधि एव तात्पर्य से युक्त सार्थक पद समुदाय रूपवाक्य तो ग्रनेक विशेषणा विशिष्ट ही वस्तु का प्रतिपादन कर सकते हैं निविशेष वस्तु का नहीं।

- (२) प्रत्यक्ष भी सत्तामात्र का ही ग्राहक होता है-ग्रहेती विद्वानों के इस कथन का खण्डन करते हुये सिद्धान्ती ने कहा- कि प्रत्यक्षके द्वारा संस्थानादि विशिष्ट ही वस्तु का ग्रहण होता है, किसी भी प्रत्यक्ष ज्ञान के दो भाग ग्रवश्य होते हैं।
 - (१) विशेष्यांश-जिसे इदन्त्वेन निर्दिष्ट किया जाता है।
 - (२) विशेषणांश-जिसे इत्युक्त्वेन निर्दिष्ट किया जाता है। इदन्स्त्र एव इत्यन्त्व इन विशेषोंसे रहित वस्तु का ग्रहण कोई भी प्रत्यक्ष नहीं कर सकता है।
- (३) भेद का प्रतिपादन नहीं किया जा सकता है-ग्रद्ध ती विद्वानों के इस कथन का खण्डन करते हुए श्रीभाष्यकार स्वामी जी महाराज कहते है कि वस्तु के जिस समय जाति श्रादि का ग्रहण होता है, उस समय उसका भेद भी गृहीत होता है, किन्तु भेद के व्यवहार के लिये उसके प्रतियोगी का होना स्रावश्यक है। किञ्च यदि वस्तु श्रों का श्रापस में भेद नहीं होता तो फिर जिसे घट की स्रावश्यकता है, वह पट ही ले-

कर क्यों नहीं संतुष्ट हो जाता है, यही समफ कर न कि हमारे प्रयोजन की वस्तु इससे भिन्न है। किञ्च यदि सभी ज्ञानों का विषय एक ही है तो किसी एक शब्द के ही उच्चारण से सभी अर्थों का ज्ञान क्यों नहीं हो जाता है? अतएव सभी प्रत्यक्ष अनुमान, शब्द आदि प्रमाण सिवशेष ही वस्तु का ग्रहण करते हैं निर्विशेष का नहीं। श्रीभाष्यकार स्वामी ने कहा – वस्तु का जो आकार उसको स्वेतर समस्त वस्तु अों से भिन्न सिद्ध करता है, वही उसकी जाति है और स्वेतर से भेदहै। अतएव जाति को संस्थान स्वरूप ही मानना चाहिये।

(४) व्यावृत्ति मिथ्यात्व ग्रथवा बाध्यत्व का,तथा ग्रनुवृत्ति सत्यत्व ग्रथवा वाधकत्व का, प्रयोजक है ग्रह्वेतियों के इस कथन
का खण्डन करते हुये ग्रापने कहा कि व्यावृत्ति सामान्य
ग्रथवा ग्रनुवृत्ति सामान्य वाध्यत्व ग्रथवा बाधकत्व के प्रयोजक नहीं हो सकतं हैं, व्यावृत्ति विशेष बाध्यत्व का प्रयोजक
तथा ग्रनुवृत्ति विशेष बाधकत्व के प्रयोजक हैं। जिस देश
एवं काल में जिस ग्राकार विशिष्ट वस्तु की प्रतीति हो
उसी देश काल में उस ग्राकार विशिष्ट वस्तु का यदि
ग्रभाव ज्ञात हो तो इस शकार की व्यावृत्ति, विशेष व्यावृत्ति
होती हैं, ग्रीर ऐसी व्यावृत्ति उस वस्तुके बाध्यत्व की प्रयोजिका बन जाती है। रज्जुसर्प ग्रादि स्थल में ऐसी ही व्यावृत्ति सर्प के बाध्यत्व की प्रयोजिका होती है। घटोऽस्तिपटोऽस्ति ग्रादि प्रतीतियों में जो व्यावृत्ति है वह देश एव
काल की भिन्नतासे ग्रुक्त होने के कारण बाध्यत्व की प्रयोजिका नहीं बन सकती हैं।

 अनुभूति किसी का विषय नहीं वनती है, क्यों कि जो किसी का विषय बनता है, वह घटादि के समान जड़ होता है-अद्वैती विद्वानों के इस कथन का खण्डन करते हुये आपने कहा- यदि अनुभूति किसी का विषय नहीं बनती तो फिर हम अपने अतीतकालिक अनुभव का स्मरण कैसे करते है। जब हम अपने प्रतीतकालिक अनुभवों अनुभूतियों। को अपने वर्तमानकालिक अनुभव का विषय बनाते हैं तो उसी को स्मरण कहते है। किञ्च जब ग्रद्धैती विद्वान बौद्ध ग्रादि विचारकों के मत का खण्डन करतेहैं, उस समय बौद्ध आदि के ज्ञानों को वे अपने ज्ञान का विषय बनाते हैं या नहीं? यदि वनातेहैं तो फिरज्ञान ज्ञान का विषय वनताहै यह सिद्ध ही हो गया, यदि नहीं बनाते हैं तो फिर उनकी वादाहव में प्रवृत्ति उन्मत्त प्रलापवत् व्यर्थ है। श्रतएव यही मानना चाहिये कि अनुभूति ज्ञान का विषय बनती है। अनुभूति का ग्रसाघारण स्वभाव यह है कि वह ग्रपनी सत्ता कालमें ग्रपने श्राश्रय के प्रति, अपनी सत्ता से ही प्रकाशित होती रहती है तथा ग्रपने विषयों का भी प्रकाशन कर देतीहै। ग्रपनी सत्ता से ही भ्रपने ग्राश्रय के प्रति प्रकाशित होते रहना ही उसका स्वयंप्रकाशत्व कहलाता है। किन्तु अनुभूति को नित्य नहीं माना जा सकता है, मुक्तको ज्ञान उत्पन्न हुन्ना, मेरा ज्ञान नष्ट हो गया, इत्यादि प्रकार के जो अनुभव हैं, वे यह सिद्ध कर देते हैं कि ज्ञान उत्पन्न ग्रौर नष्ट होने के कारण ग्रनित्य होते हैं। ग्रापने यह भी वतलाया कि कोई भी ज्ञान ग्राश्रय (Substrate) ग्रौर विषय [Object] से रहित नहीं होता है। क्योंकि ऐसे ज्ञान का ग्राभाव योग्यानुपलब्धि [Valid Noncexistance] के द्वारा हो सिद्ध हो जाताहै।

- (६) कर्नु त्वादि भ्रादि भ्रात्मा के धर्म नहीं हैं, वे श्रहकार ग्रन्थि [Knote of Ejoity] के धर्म हैं—उनकी म्रात्मा में इस- लिए प्रतीति होती है कि श्रहंकार ग्रात्मा का स्वयं श्राश्य वनकर प्रकाश किया करता है- उसका खण्डन करते हुये भ्रापने कहा कि जड ग्रहंकार के द्वारा स्वयप्रकाश ग्रात्माक प्रकाशन की बात उसी प्रकार उपहास्यास्पद है जिस तरह कोई यह कहे कि सूर्यको कोयला प्रकाशित करता है। 'एष- भ्राता रसयिता' भ्रादि वाक्य यह बतलाते हैं कि कर्नु त्व ग्रादि वर्म भ्रात्मा के ही हैं। दूसरी बात यह है कि प्रकाशक कभी भ्रपने प्रकाशय का प्रकाशन ग्रपने भीतर करे यह कभी संभव नहीं है। प्रकाशक दीपक ग्रपने भीतर ही प्रकाश्य घटादि का प्रकाशन नहीं करता है।
- (७) 'ज्ञान मात्र हो ग्रात्मा है' इसका खण्डन करते हुये ग्रापने कहा 'ग्रहंग्रानामि' ग्रादि ग्रनुभवों में 'मैं' 'मैं' इस शब्द से कहा जाने वाला ग्रहमर्थ ही ग्रात्मा है, ज्ञान तो उसका धमें है। किञ्च स्वापादिकाल में ज्ञान का ग्रभाव रहता है, किञ्च ग्रहमर्थ का ग्रभाव नहीं रहता है। 'नाहमिकिञ्चिदज्ञासिषम्' इत्यादि प्रकार के सोकर जगने वाले के प्रत्यवमर्थ स्वापका- लिक सभी क्रकार के ज्ञानों का श्रभाव बतलाते हैं। क्रिञ्च- श्री वाष्ट्रेंव ग्रादि प्रकार मुक्त महर्षियों ने श्रात्मा का 'मैं' 'मैं' इस

रूप से ही अनुसंधान किया यह-"तद्धेवत् पश्यन् ऋषिर्वाम-बेवः प्रतिपेदे- 'ग्रहं मनुरभवं, सूर्यश्व' इत्यादि श्र तियों के द्वारा ज्ञात होता है। स्वयं परंब्रह्म ही 'मैं' 'मैं' इस रूप से ग्रात्मा का अनुसंधान किया करते हैं 'हन्ताऽहमिमाः' 'एकोऽहम्' 'बहुस्याम' 'प्रजायेय' इत्यादि भृतियां इस ग्रर्थ का प्रतिपादन करती हैं। किञ्च लोक मैं यह ही सोचकर सभी लोग मोक्षोपयोगी अनुष्ठानों को अपनाते हैं कि मुक्त होकर मैं सभी दुखों से रहित हो जाऊँगा। यदि वह यह जान से कि मुक्तावस्था में मैं तो नष्ट हो जाऊँगा ज्ञानमात्र ही अवशिष्ट रह जायेगा तो संभव है कि वह मुक्ति की चर्चा ही सुनकर घवड़ा जाय । अतएव ज्ञानवान ही आतमा को मानना चाहिये ज्ञानमात्र नहीं। इसीलिए ग्रात्सा के स्वरूप का निरूपण करते हुये महर्षि वादरायमा ब्रह्मसूत्र के तीसरे ग्रध्याय में कहते हैं "ब्रोध्त एव" इ पद्ध जाताति इस ग्रर्थ में 'इगुपधज्ञाप्रिकिरः कः' इस सूत्रसे क प्रत्यय होकर वना है, जिसका ग्रर्थ ज्ञानवान है।

(क) भेद वासनामूलक होने के कारण संभावयांमान दोष होने से प्रत्यक्ष, शास्त्र के द्वारा बाधित (Sublaced) हो जाता है- ग्रद्धं ती विद्वामों के इस कथन का खण्डन करते हुए श्री-रामानुजाचार्य कहते हैं कि जिस तरह भेद वासना मूलक होने के कारण प्रत्यक्ष दूषितहै उसी तरह शास्त्र भी तो भेद वासना मूलक है श्रक्ष्य दूषित हैं। ग्रत्यक्ष शास्त्र के द्वारा प्रत्यक्ष केंसे वाधित हो सकताई? यदि कहेंकि प्रवाधि ग्रास्त्र

भी भेद वासना मूलक हैं फिर भी शास्त्रमें सद्बुद्धि तब तक वनी रहतीहै जब तक कि ब्रह्मावगति न हो जाय ? ब्रह्मावगित के पश्चात् शास्त्र बाधित होता है। प्रत्यक्ष के विषयमें तो ऐसी बात नहीं है—तो इसका उत्तर देते हुये ग्रापने कहा कि शास्त्र के दोष मूलक होनेपर उसके ग्रवाधितत्व से कोई लाभ नहीं। वह व्यक्ति जो यह नहीं जानता है कि चाँद दो नहीं होता है, वह यदि किसी कारणवश दो चांद का दर्शन करता है, तो क्या ग्रवाधितत्व के कारण उसके द्विचन्द्र ज्ञान ग्रौर उसका विषय प्रमाणिक होगा? यदि नहीं तो फिर दोषमूलक शास्त्रजन्य ज्ञान ग्रौर उसका विषय न्ने हा ग्रवाधितत्व के कारण कैसे प्रमाणिक हो सकता है? दोष ही ग्रय थार्थ ज्ञान का कारण होता है ग्रवएव शास्त्रजन्य ग्रविचा मूलक ब्रह्म ज्ञान का यद्यपि कोई वाधक ज्ञान नहीं है फिर भी वह ग्रयने विषय के साथ मिथ्या ही माना जायेगा।

(६) जिस तरह स्वप्न की बेला में प्रतीत होने वाले हस्ती ग्रादि का मिथ्या ज्ञान पारमार्थिक शुभाशुभावाप्ति के कारण होते हैं उसी तरह अविद्यामूलक ग्रसत्य शास्त्र के द्वारा परमार्थ ब्रह्म का इसन होता है। श्रद्धेती विद्वानों के इस कथन का खण्डन करते हुये सिद्धान्ती का कहना है कि 'स्वप्नकाल में प्रतीत होने वाले' विषयों को मिथ्या भले ही मान लिया जाय १-क्योंकि उनका बाध होता है किन्तु ज्ञान का तो वाध होता नहीं, श्रातएव ज्ञान की कैसे मिथ्या माना जा सकता है कहने का ग्राशय है कि यद्यपिं स्वापकालमें हस्ती ग्रादि नहीं होतेहैं, फिर भी उनकी प्रतिभासमानता को ही ग्रंपना ग्राधार वनाकर ज्ञान उत्पन्न हो जाता है ग्रीर वह सत्य होता है। ग्रतएव ग्रसत्य के द्वारा सत्य का ज्ञान नहीं हो सकता है। ग्रतएव रेखाग्रों में जो वर्ण ज्ञान होता है, वह भी ग्रसत्य से सत्य ज्ञान का उदाहरण नहीं हो सकता है। चित्र लिखित गवय को देखकर सत्य गवय का भी ज्ञान ग्रसत्यसे सत्य ज्ञान के उदाहरण नहीं हो सकते हैं, क्योंकि रेखायें ग्रीर चित्र दोनों सत्य हैं। इसीलिए विशिष्टाद्वीत सिद्धान्त की मान्यता है कि "यक्षार्थ सर्वविज्ञानिमितिवेदविद्यां मतम्"।

श्रीविशिष्टाहैत दर्शनकं इन विचारों से पश्चिम के ग्रनेक दार्शिनिकं प्रभावित हैं। विक्रम के १७वीं शताब्दी के उत्तराई का दार्शिनिक विद्वान् देकार्त,ईश्वर,जीव ग्रीर प्रकृति इनतीनों तत्त्वों को स्वीकार करता है। वह कहता है कि— ईश्वर स्वतन्त्र वस्तु हैं, ग्रात्मा ग्रीर संसाह गुणाश्रय हैं, उनकी स्थिति स्वतन्त्र नहीं ईश्वर के ग्रधीन है।

देकार्त ईश्वर को सृष्टिकर्ता, पालक,संहर्ता, स्वतन्त्र श्रीर सर्वज्ञ मामताहै। उसकी दृष्टिसे ईश्वर पूर्ण,निरपेक्ष ग्रीर ग्रनन्त हैं। लिवनिज ग्रीर कम्पोला के भी विचार देकार्त से मिलते है। जाज थिवोट श्रीभाष्य के ग्रनुवाद की भूमिका में लिखते हैं कि— श्री रामानुज की ब्रह्मसूत्र की व्याख्या एक ग्रोर तो पूर्ण ग्रास्तिक वैदान्त की स्थापना करती है ग्रीर दूसरी ग्रोर यह वादरायण के सूत्र के सह्य क्रम्ब का प्रकाशन करती है। 'I have Dwelt at Some Lenjth on the Interest Whieh Ramanga's Commentary May claim-as being, on the one hand the Fullest Exposition of What may be Called the Theistic Vedant, and as Supplyind us, on the other, With means of Penetraiting to the true Meaning of Vadrayana's Aphorisms.'

प्रस्तुत हिन्दी श्रीभाष्य को पावन गुरु पूर्णिमा के पर्व पर अपने पाठकों के हाथों में प्रस्तुत करते हुये मुफ्ते अपार हर्ष हो रहा है। श्रो रामानुज सहस्राब्दि पूर्ति महोत्सव के महान् पर्वपर हिन्दी श्रीभाष्य के प्रकाशन का कार्य श्राचार्य के मुखोल्लासार्थ प्रारम्भ किया गया है।

हमारे परमावार्य श्रीमद् विष्वक्सेनावार्य त्रिदण्डी स्वामी जी महाराज के श्रमोघ श्राशीर्वाद के फलरूप से उद्भूत यह हिन्दी श्रीभाष्य श्रभी केवल वार मास का शिशु है, फिर भी इसने उद्दाम उत्साह से पूर्व समुद्रमें लेकर पश्चिम समुद्र पर्यन्त तथा हिमालय से लेकर कन्या कुमारी श्रन्तरीप तक की यात्रा करके श्रंपने मनोज दर्शन से श्रो वष्णव समाज को ग्राप्यायित कियाहै जिसके फलस्वरूप करीव एक सौ जनताने इसकी ग्राहकता स्वीकार कर ली है। प्रस्तुत हिन्दी श्रीभाष्य के प्रचार-प्रसार में जगद्गुरु रामानुजाचार्य यतीन्द्र स्वामी रामानारायसाचार्य, कोशलेशसदन पीठाधीश्वर, श्रयोध्या ने ग्रपना उल्लेखनीय सहयोग प्रदानकिया है। यहां के श्रीस्वामी वीरराधवांचार्यशास्त्री पुरानी यज्ञवेदी, पूर्व फाटक उत्तर स्थान, श्रयोध्या ने भी इसके प्रचार कार्य में सहा-यता देने का वचन दिया है।

(श्रीधराचार्य)



त्री १००८ श्रीमहेदमार्गे प्रतिष्ठापनाचार्योभयवेदान्त प्रवर्तकाचार्य श्रीमन्परमहंस पारेत्राजकाचार्य सत्सम्प्रदायाचार्य जगद्गुरु भगवदनन्त पादीय

श्रीमते रामानुजाय नमः। श्रीवादिभीकर महागुरवे नमः॥

* हिन्दी श्रीभाष्य *

[तृतीय भाग]

🗝 अनुवर्तमानत हेतु का खराडन 🦫

一:彩:-

मू० — यत्पुनर्घटादीनां विशेषाणां व्यावर्तमानत्वेना-पारमार्थ्यमुक्तम्, तदनालोचितबाध्यबाधकमाव-व्यावृत्त्यनुवृत्ति विशेषस्य भ्रान्तिपरिकित्पतम्। द्वयोज्ञीनयोविरोधे हि बाध्यबाधकभावः। बाधि— तस्येव व्यावृत्तिः। ग्रत्र घटपटादिषु देशकाल— भेदेन विरोध एव नास्ति। यस्मिन् देशे यस्मिन् काले यस्य सद्भावः प्रतिपन्नः, तस्मिन् देशे तस्मिन् काले तस्याभावः प्रतिपन्नश्चेत् तत्र विरोधाद्— बलवतो बाधकत्वं बाधितस्य च निवृत्तिः। देशा-न्तरकालान्तरसम्बन्धितयानुभूतस्यान्यदेशकाल— योरभाव प्रतीतौ न विरोध इति कथमत्र बाध्य बाधकभावः? ग्रन्यत्र निवृत्तस्यान्यत्र निवृत्तिर्वा कथमुच्यते? रज्जुसर्पादिषु तु तद् देशकाल सम्बन्धि-तयैवाभावप्रतीतेर्विरोधो बाधकत्वं व्यावृत्तिश्चेति देशकालान्तरव्यावर्तमानत्वं मिथ्यत्वव्याप्तं न दृष्टमिति न व्यावर्तमानत्वमात्रमंपारमार्थ्य हेतुः ।

श्रनुवाद—

योन्तः प्रविश्य हृदये मम योगभूम्ना । धाम्ना च स्वेन सततं सकलार्थसार्थम् ।। संदर्शयत्यपि हि मां कृपया स नित्यम् । श्रो विष्वगार्य यतिराड् जयताज्जगत्याम् ।।

(श्रद्धे तो विद्वानों ने महापूर्व पक्ष में कहा था कि घट पट श्रादि प्रतीयमान प्रपञ्च इसिलये भी मिथ्या (Unreal) हैं कि वे प्रत्येक भिन्न प्रतीतियों (Knowledge) में समाप्त हांते जाते हैं। जिस समय घट प्रतीत होता है उस समय पट की प्रतीति नहीं होती है, ग्रीर जिस समय पट की प्रतीति होती है उस समय घट नहीं प्रतीत होता है। इस तरह प्रत्येक प्रतीतियों में व्यार्वातत (None-pursistedse) होते रहने के कार्ण भी ज्ञान के विशेष भूत घट ग्रादि मिथ्या हैं। सिद्धान्ती ग्रद्धे ती विद्वानों के उपर्यु क्त कथन का खण्डन करते हुये कहते हैं कि— श्रद्धेती विद्वानों ने यह जो कहा है कि ज्ञान के विशेषभूत घट ग्रादि व्यार्वातत होते रहने के कारण ग्रारनार्थ (मिथ्या) हैं, उनका यह कथन भ्रान्ति परिकल्पित है क्योंकि वे वाध्य बाधक भाव (Relation between what Sublates and whatis

Sublatecd) के प्रयोजक श्रनुवृत्ति विशेष एवं व्यावृत्ति विशेष की सही पर्यालोचन न कर सकने के कारण ऐसा कहते हैं। क्यों कि जहां पर दो जानों में विरोध (Contradiction) होता है, वहीं पर वाध्य वाधक भाव होता है। वाधित ज्ञान की व्यावृत्ति होती है (इन घट पट ग्रादि में तो देश ग्रथवा काल सम्वन्धी किसी प्रकार का विरोध ही नहीं है। क्योंकि जिस देश जिस काल में जिस वस्तु की प्रतीति हुई है, उसी देश, उसी काल में यदि उसका ग्रभाव (None existance) प्रतीत हुग्रा तो विरोध के कारण जो वलवान् ज्ञान होता है वह वाधक होता है ग्रीर जो ज्ञान वाधित होता है, उसकी निवृत्ति होती है। दूसरे देश एवं काल में ग्रनुभूत वस्तु का देशान्तर ग्रीर कालान्तर में ग्राभाव प्रतीत होने पर, उन दोनों ज्ञानों में विरोध नहीं होता है। (ग्रतएव विरोध के ग्रभाव में) इन (घट पट ग्रादि के ज्ञान में) कैसे वाध्य वाधक भाव माना जा सकता है?

श्रथवा श्रन्थत्र (विरोध एवं वाध युक्त स्थलमें) जिसकी निवृत्ति हो चुकी है, उस (ज्ञान) की श्रन्थत्र (विरोध एवं वाध युक्त स्थलमें) कैसे निवृत्ति कही जा सकती है? (यदि यहाँ पर श्रद्धे ती विद्वान् यह कहें कि) रज्जु में प्रतीयमान सर्ग की जिस तरह कालान्तर में निवृत्ति हो जातीहै, उसीतरह घट पट श्रादि जो ज्ञानके विशेषणी भूतहैं उनकी व्यावृत्ति स्वीकार कर लेनी चाहिये। तो उनका यह कहना ठोक नहीं क्योंकि रज्जु में सर्प की प्रतीति जिस देश श्रौर ज़िस काल में होती है उसी देश श्रौर उसी काल में उसका

स्रभाव प्रतीत होने के कारण (दोनों प्रतीतियों में) विरोध (उपस्थित) होता है (स्रौर प्रवल होने के कारण रस्सी का ज्ञान) वाधक (Sublater) तथा (पूर्व प्रतीत निवर्तित सर्प का ज्ञान) वाध्य (Sublated) होता है। (किन्तु घट पट स्रादि के ज्ञान स्थल में तो ऐसी वात है नहीं, जिस देश जिस काल में घट पट स्रादि की प्रतीति होती है उसी देश उसी काल में उनका स्रभाव नहीं प्रतीत होता है, स्रपितु देशान्तर एवं कालान्तर में होता है स्रतएव दृष्टान्त स्रौर दाष्ट्रान्तिक में महान् भेद है) स्रौर देशान्तर तथा कालान्तर की व्यावर्तमानता मिथ्यात्व का प्रयोजक हो ऐसा कहीं भी नहीं देखा गया है। स्रत एव केवल (सामान्य) व्यावर्तमानता मिथ्यात्व का कारण नहीं बन सकतो है।

टिप्पणी --

तदना नोचित० इत्यादि — वाक्य का आश्रय यह है कि वाध्य वाधक भाव सदा विरोध मूलक होता है। अर्थात जिन दो ज्ञानों में विरोध उपस्थित होता है, वहीं पर वाध्य — वाधक भाव होता है। यधिप यह वाध्य वाधक भाव ज्ञान की व्यावृत्ति एवं अनुवृत्ति के कारण होता है, किन्तु अनुवृत्ति सामान्य एवं व्यावृत्ति सामान्य के कारण नहीं होती है। क्योंकि ज्ञान की व्यावृत्ति एवं अनुवृत्ति दोप्रकार की होती है, विशेष एवं सामान्य। सामान्य व्यावृत्ति वहाँ होती जहाँ देशान्तर कालान्तर में अनुभूत वस्तुको देशान्तर एवं कालान्तर में व्यावृत्ति हो। ऐसो व्यावृत्ति वाध्यत्व की प्रयोजिका नहीं होतीहै। जहाँ पर किसी देश एवं काल विशेष में अनुभूत वस्त का उसी देश और कालमें उस वस्तु का

स्रभाव प्रतीत हो वहाँपर उस वस्तु की व्यावृत्ति,विशेष व्यावृत्ति होती है,श्रौर यही व्यावृत्ति उस वस्तु ज्ञानके वाघ्यत्व की प्रयोजिका होती है। श्रद्धेती विद्वान् भ्रान्ति के कारण व्यावृत्ति सामान्य को तथा श्रनुबृत्ति सामान्य को वाघ्य वाधक भाव का प्रयोजक मानते हैं, यह उनकी भूल है।

"अनुभूतिमात्र सत्य है, यह कथन ठीक नहीं"
मूल०- यत्तु-अनुवर्तमानत्वात् सत् परमार्थ, इति
तित्सद्धमेवेति न साधनमहंति, अतो न सन्मात्रमेव वस्तु । अनुभूति सद् विशेषयोश्च विषयविषयिभावेन भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वादबाधितत्वाच्च
अनुभृतिरेव सतीत्येतदिष निरस्तम् ।

ग्रनु॰— (ग्रद्वैती विद्वानों ने सन्मात्र (Pure Intelligence) की सत्यता सिद्ध करते हुये महा पूर्व पक्ष में कहा था
कि जो जो-ग्रनुवर्तित होता है, वह-वह परमार्थ होता है, सन्मात्र
'घट: सन्', 'पट: सन्' इत्यादि सभी ग्रनुभूतियों में ग्रनुवर्तित
होता है, ग्रतएव वही परमार्थ (Real) है, ग्रौर घट पट ग्रादि
व्यावर्तित होते रहने के कारण मिथ्या भूत हैं। प्रस्तुत ग्रनुच्छेद
में उक्त सन्मात्र की परमार्थता (Reality) का खण्डन करते
हुये सिद्धान्ती कहते हैं कि जो-ग्रनुवर्तमान होने के कारण
सत् परमार्थ है— यह जो ग्रद्धैती विद्वानों ने कहा है वह तो सिद्ध
ही है, उसकी सिद्धि के लिये साधन की कोई ग्रावश्यकता नहीं

है। (स्रतएव स्रद्वेती विद्वानों द्वारा सन्मात्र की परमार्थ सिद्धिके प्रयास में हेतु वाक्य का उपस्थापन सिद्धसाधनता दोष से युक्त है। अतएव यह भी नहीं कहा जा सकता है कि सन्मात्र ही वस्तु है, (स्रद्वेती विद्वानों के इस कथन का भी) खण्डन हो गया कि स्रनुभूति ही सत् है, क्योंकि स्रनुभूति एवं सत् शब्द वाच्यमें विषय विषयी भाव है। (सत् शब्द वाच्य विषय है स्रौर स्रनुभूति विषयी) भेद (रूप से प्रतीत होने वाले प्रपञ्च) की सिद्धि (निर्दोष) प्रत्यक्ष प्रमागा से होती है। तथा (प्रतीत होने वाले प्रपञ्च के) भेद (प्रमागान्तर से) बाधित नहीं होते हैं। टिप्पणी—

तिसद्धमेवेति — इस वाक्य में सिद्धान्ती ग्रद्वैती के ग्रनुमान में सिद्ध साधनता दोष वतलाते हैं। पर प्रक्षन यहाँ यह उपस्थित होताहै कि ग्रद्वैती विद्वानों का ग्रभिप्राय सन्मात्रको उक्त ग्रनुमानसे परमार्थ सिद्ध करना है। उसमें सिद्धसाधनता कंसे ग्रा सकती है? तो इसका उत्तर यह है कि — 'ग्रद्वेती विद्वान् उक्त ग्रनुमान से सत् को परमार्थ सिद्ध करना चाहते हैं ग्रथवा तद् व्यतिरिक्त को ग्रपरमार्थ, ग्रथवा दोनों? यदि सत् को परमार्थ सिद्ध करना चाहते हैं तो फिर सिद्ध साधनता होगी हो। यदि यह कहें कि सद्व्यतिरिक्त को ग्रपरमार्थ सिद्ध करना चाहतेहैं तो,फिर व्यधिकरणासिद्धता होगी। कहने का ग्राग्रय यह है कि उक्त ग्रनुमान का स्वरूप यही होगा कि ग्रनुभूति व्यतिरिक्त दृश्यमान प्रपञ्च मिथ्या है, क्योंकि ग्रनुभूति ग्रनुवर्तित होती रहती है। ऐसी

स्थिति में पक्षावृत्ति रूप दोष हागा। भासित को परमार्थ तथा तदव्यतिरिक्त को मपरमार्थ सिद्धिरूप तृतीय पक्ष स्वीकार करें तो फिर उसमें उपर्युक्त सिद्ध साधनता तथा व्यधिकरणासिद्धता ये दोनों दोष होंगे । ग्रनुभूति सद्विशेषयोश्च - इत्यादि वाक्य के द्वारा अनुभूति एव सत् की एकता का खण्डन किया गया है। यहाँ पर यह वतलाया गया है कि अनुभूति एवं सत् दोनों एक नहीं हो सकते हैं वयों कि - जो सत् शब्द वाच्य है, वह अनुभूति का विषय वनता है। ग्रतएव ग्रनुभृति विषयी है ग्रीर सत् शब्द वाच्य उसका विषय। दूसरी वात यह है कि जिन घट ग्रादि को श्राप मिथ्या बतलाते हैं, उनकी तो निर्दोष प्रत्यक्ष प्रमाणके द्वारा सिद्धि होती है। यदि ग्राप कहें कि रज्जु सर्प ग्रादि भी तो प्रत्यक्ष प्रमाण से सिद्ध होते हैं फिर भी उन्हें मिथ्या माना जाता है, तो इसका उत्तर है कि रज्जू सर्प में होने वाला प्रत्यक्ष श्रन्थकार त्रादि दोषों से दूषित है, निर्दोष नही। ग्रतएव भेद को मिथ्या नहीं माना जा सकता है। किञ्च भेद की सिद्धि में कोई वाधक प्रमाण भी नहीं है, स्रतएव भेद को सत्य मानना चाहिये। इस वाक्य के सद्विशेष के विशेष शब्द के द्वारा हेतु में ग्राथयासिद्धि नामक हेत्वाभास की सूवना दी गयी है। क्योंकि जो सत् विशेष होगा वह ग्रनुभूति व्यतिरिक्त ही होगा। चूँकि सत् शब्द का प्रयोग प्रमाण सम्बन्ध के योग्य वस्तुओं के लिये ही प्रयुक्त होता है। किञ्च जो प्रमाण सम्बन्याई वस्तुएँ होती हैं वे श्रापसमें एक दूसरे से भिन्न होतीहैं। जैने घट: सन्, पटः सन् इत्यादि में घट, पट म्रावि एक दूसरे से व्यावृत्त हैं।

।। अनुभृति के स्वयं प्रकाशत्व का स्वरूपशिचण।।

मू०-यत्त्वनुभूतेः स्वयं प्रकाशत्वमुक्तम्,तद्विषयप्रकाशन-बेलायां ज्ञानुरात्मनस्तर्थेव, नतु सर्वेषां सर्वदा तथैवेति नियमोऽस्ति, परानुभवस्य हानोपादानादि-लिङ्गकानुमानज्ञानविषयत्वात् , स्वानुभवस्याप्य-तोतस्य म्रज्ञासिषमिति ज्ञानविषयत्व दर्शनाच्च, म्रतोऽनुभूतिश्चेत् स्वतः सिद्धेति वक्तुं न शक्यते ।

ग्रनुवाद — ग्रद्धंती विद्वानों ने यह जो कहा है कि ग्रनुभूति स्वयं प्रकाश (Self-luminous) है तो वह विषयों के प्रका - शन कालमें ग्रपने ग्राश्रय (Abode) ज्ञाता (Knower) के प्रति तो स्वयंप्रकाश ही है, किन्तु (वह ग्रपने ग्राश्रयभूत ज्ञाता से भिन्न) सबों के प्रति तथा सभी काल में स्वयं प्रकाश हो, ऐसी बात नहीं है। (क्योंकि देखा जाता है कि दूसरे द्वारा किये गये ग्रनुभव का हान एवं उपादान (Friedly and-Unfriedly) (त्याग एवं संग्रह) रूपी हेतुग्रों के द्वारा किये गये ग्रनुभान के ज्ञान का विषय बनता है। किञ्च — ग्रपना भी ग्रतीत कालिक ग्रनुभव 'मैंने ऐसा ग्रनुभव किया, इस तरह के ज्ञान का विषय बनता है। ग्रतएव यदि वह (ग्रात्मा) ग्रनुभूति है तो फिर उसे स्वतः सिद्ध (Self-Proved) नहीं कहा जा सकता है।

टिप्पणि-

यत्त्वनुभूतेरित्यादि — वाक्य का ग्राशय यह है कि ग्रद्धैती विद्वान् मानते हैं कि भ्रनुभूति स्वयंप्रकाश है, ग्रतएव उसे सिद्ध करने के लिये प्रमाणान्तर की श्रावश्यकतो नहीं है। घट पटादि को प्रकाशकान्तर दीप आदि की स्रावश्यकता इसलिये होती है कि वे जड़ हैं, किन्तु ग्रनुभूति तो स्वतः सिद्ध है। इसके विषय में भ्रद्धेती विद्वानों का खण्डन करते हुए सिद्धान्ती कहते हैं कि अनुभूति स्वयंप्रकाश (Self Luminous) इसलिये है कि वह ग्रपने क्लियों के प्रकाशन काल में प्रकाशकान्त्र र निरपेक्ष होकर ग्रपने ग्राश्रय ज्ञाताके प्रति विषयों का प्रकाशन कर दिया करती है। इसीलिये उसको स्वयंप्रकाश माना जाता है। किन्तु किसी ग्राश्रय विषय (Abode and Object) के प्रति किसी काल विशेष में ही विषयों का प्रकाशन किया करती है। सवों के प्रति विषयों का वह प्रकाशन नहीं करती तथा सर्वदा वह विषयों का प्रकाशन नहीं किया करतीहै । क्योंकि यदि ग्रनुभूति ग्राथय विशेष निरपेक्ष होकर प्रकाशित होती ता फिर हम दूसरे केद्वारा किये गये अनुभवों को भी जान लिया करते किन्तु स्थिति ऐसी नहीं है। हमें दूसरे के अनुभवों को जानने के लिये धनुमान (Inference) म्रादि का सहारा लेना पडता है। जव हम देखते हैं कि कोई व्यक्ति ग्रपने प्रयोजन की वस्तुग्रों को ग्रपना लेता है स्रोर स्रपने प्रयोजन के प्रतिकूल वस्तुस्रों का त्याग कर देता है तो फ़िर उस व्यक्ति के स्वप्रयोजना नुकूल एव प्रतिकूल वस्तु सम्वन्धी ज्ञान का हम ग्रनूमान करते हैं । इसी तरह ग्रनु– भूति यदि सदा प्रकाशित होती रहती तो हम श्रपने द्वारा किये गये श्रतीत कालिक श्रनुभवों का स्मरण करते हुए कैसे कहते कि मैंने श्रमुक वस्तु को श्रमुक काल में जाना ?

अनुभूतिश्चेत्— इत्यादि वाक्य का अभिप्राय यह है कि अद्वैती विद्वान् यह जो कहते हैं कि अनुभूति आश्रय, विषय, एवं काल निरपेक्ष होकर सदा प्रकाशित हुआ करती है,तो उनका यह कथन उचित नहीं है, क्योंकि अनुभूति तो सदा आश्रय विशेष, विषय विशेष, एवं काल विशेष सापेक्ष हुआ करती है।

🟶 अनुभूति अनुभव का विषय बनती है 🕸

मूल-ग्रनुभूतेरनुभाव्यत्वे ग्रननुभूतित्विमत्यिप दुरुक्तम्,
स्वगतातीतानुभवानां परगतानुभवानाञ्चानु—
भाव्यत्वेनाननुभूतित्वप्रसङ्गात्, परानुभवानु—
मानानभ्युपगमे च शब्दार्थसंबन्धग्रहणाभावेन
समस्तशब्द व्यवहारोच्छेद प्रसङ्गः। ग्राचार्यस्य-ज्ञानवत्त्वमनुमाय तदुपसित्तश्च क्रियते, सा च नोपपद्यते । न चान्य विषयत्वेऽननुभूतित्वम्, ग्रनुभूतित्वं नाम वर्तमानदशायां स्वसत्तयैव स्वाश्रयं प्रति
प्रकाशमानत्वं, स्वसत्तयैव स्वविषयसाधनत्वं वा।
ते चानुभवान्तरानुभाव्यत्वेऽपि स्वानुभवसिद्धेना—
वगच्छत इति नानुभूतित्वमपगच्छति । घटादेस्त्वननुभूतित्वमेतत् स्वभाव विरहात्। नानुभाव्य—

त्वात् । तथा भ्रनुभूतेरननुभाव्यत्वेऽिष भ्रननुभूतित्व प्रसङ्गोदुर्वारः, गगनकुसुमादेरननुभाव्यस्याननु— भूतित्वात् ।

यन्वार- (अद्वेती विद्वान कहते हैं कि अनुभूति किसी का विषय नहीं बनती है) यदि अनुभूति अनुभव का विषय बन गयी तो फिर अनुभूति से मिन्न सिद्ध होगी। यह जो अद्वैती विद्वानों का कहना है वह भी दुरुक्ति (अनुचित) ही है। क्यों-कि देखा जाता है कि अपना भी अतीतकालिक अनुभव तथा दूसरों का अनुभव-अनुभव के विषय बनते हैं, (फलतः इनका) अनुभूति से भिन्नत्व का प्रसङ्ग होगा। यदि दूसरे के द्वारा किये गये अनुभवों को अपने अनुमान ज्ञान / Inferential-Knowledge) का विषय नहीं माना जाय तो फिर सब्द श्रीर अर्थके सम्बन्ध (Connexion of Words and Meaning) का प्रहरा न हो सकने के कारण सभी शब्दों के व्यवहार का ही उच्छेद हो जायेगा । ग्राचार्य की ज्ञानवत्ता का ही ग्रनुमान कर-के उनके सन्निकटमें शिष्य-ज्ञानाविगम हेत् जाता है (परानुभव-को ग्रपने ज्ञान का विषय नहीं मानने पर शिष्य ग्राचार्य के सन्निकट में ज्ञानाधिगम हेतु) जायेगा ही नहीं । यह भी नहीं कहा जा सकता है कि अनुभूति को दूसरी अनुभूति का विषय मानने पर वह अननुभूति होगी। वर्तमान दशा में अपनी सत्ता मे ही अपने ग्राश्रय (Substrate) के प्रति प्रकाशित होते रहने को अथवा ग्रपनी सत्तामात्र से ग्रपने विषय को प्रकाशित करने

को ग्रनुभूतित्व कहते हैं। ग्रौर ये दोनों (प्रकार के वर्तमानकाल में अपने आश्रय के प्रति प्रकाशित होते रहना तथा अपनी सत्ता-मात्र से विषयों को प्रकाशित करना अनुभूतित्व) दूसरे के अनु-भव का विषय होने पर भी ग्रपने अनुभव में बने ही रहते हैं, उस (अनुभूति) से, दूर नहीं होते, अतएव (अनुभूति के अनु-भवान्तर का विषय वननेपर भी उससे) अनुभूतित्व नहीं समाप्त होता (यदि इस पर अद्वैती विद्वान् यह कहें कि, यदि अनुभव के विषय को भी अनुभूति मान लिया जाय तो फिर उसका घट म्रादि से क्या ग्रन्तर होगा ? घटादि को भी ग्रनुभूति क्यों नहीं मान लिया जाता है ? तो इसका उत्तर यह है कि, घटादि को तो अनुभूति से भिन्न इसलिये माना जाता है कि उसमें अनुभूति के स्वभाव भूत (धर्म वर्तमानकाल में अपनी सत्ता से ही अपने श्राश्रय के प्रति प्रकाशित होते रहना तथा ग्रपनी सत्ता मात्र से अपने विषयोंको प्रकाशित करते रहना) नहीं होते हैं, अनुभाव्य होने के कारण उसे अनुभूति नहीं माना जाता है।

किञ्च - अनुभूति को अनुभव का विषय नहीं माननेपर भी उसके अननुभूतित्व का प्रसङ्ग दुर्वार होगा । क्योंकि आकाश पुष्प आदि (शशश्रङ्ग आदि) अनुभूति के विषय नहीं वनते हैं फिर भी वे अनुभूति से भिन्न होते हैं।

टिप्पणि-

स्वगतातीतानुभवानामित्यादि~वाक्य का स्रभिप्राय है कि यदि स्रनुभूति को स्रनुभवान्तर का विषय नहीं माना जाय तो फिर ग्रपने ग्रतीत कालिक ग्रनुभव तथा दूसरे के द्वारा किये जाने वाले अनुभव अनुभूति नहीं कहला पायेगे । क्योंकि अपने अतीत कालिक ग्रनुभव को भी जब हम स्मरण करते हैं तो वह वर्तम।न कालिक ग्रनुभव का विषय बनता है, तथा दूसरे व्यक्ति के ग्रनु-भवों का तो हम हानोपादान लिज्ज के द्वारा ग्रन्मान ज्ञान का विषय वनाते हैं। किञ्च यदि दूसरे के ज्ञान को अनुमान का विषय नहीं माना जाय तो फिर शब्द का ग्रर्थ के साथ होने वाले सम्बन्ध का ग्रहण ही नहीं हो पायेगा, क्योंकि "गाम् ग्रानय" इत्यादि वाक्यों को सुनकर चूँकि गो पद सास्नादिमती व्यक्ति को बतलाता है, ग्रतएव इस व्यक्ति का ग्राशय सास्नादिमती व्यक्ति को लाने केलिये ही है यह नियोज्य व्यक्ति ग्रनुमान करता है, यदि वह गो पद को सुनकर भी वक्ता के ग्राशय (ज्ञान) का श्रनुमान नहीं करेगा तो फिर कंसे गोत्वावच्छिन्न (गो) व्यक्ति को ला पायेगा? इसी तरह शिष्य जब यह जानता है कि जिनके पास मैं विद्याधिगम हेतु जा रहाहूँ वह व्यक्ति मदापेक्षया प्रक्षिक ज्ञानवान् है, इस तरह ग्राचार्य के ज्ञान का ही ग्रनुमान करके शिष्य ग्राचार्योपसर्पण करता है। ग्रतएव ज्ञान ग्रनुभाव्य नही होता, यह कथन उचित नहीं है।

श्रनुभूतेरतनुभाव्यत्वेऽपि - इत्यादि वाक्य द्वारा यह श्रनुमान श्रभिष्ठेत है, श्रनुभूति श्रनुभूति से भिन्न है, क्योंकि वह श्रनुभाव्य नहीं है, जो जो श्रनुभाव्य (श्रनुभव का विषय) नहीं होता है वह-वह श्रनुभूति व्यतिरिक्त होता है, श्राकाश पुष्प के समान। श्रनुभूति भी श्रनुभव का विषय नहीं बनती है श्रतएव वह भी श्रनुभूति से भिन्न है। मूल०-गगनकुसुमादेरननुभूतित्वमसत्त्व प्रयुक्तम्, नाननु-भाव्यत्व प्रयुक्तमितिचेत्, एवंतर्हि घटादेरप्यज्ञान— विरोधित्वमेवाननुभूतित्वनिबन्धनम्, नानुभाव्य-त्विमत्यास्थीयताम् । ग्रनुभूतेरनुभाव्यत्वे श्रज्ञाना-विरोधित्वमि तस्याः घटादेरिव प्रसज्यतः इतिचेत् ग्रननुभाव्यत्वेऽपि गगनकुसुमादेरिवाज्ञानाविरोधि-त्वमि प्रसज्यत एव, ग्रतोऽनुभाव्यत्वेऽननुभूति— त्विमत्युपहास्यम् ।

अनुवाद — (यहाँ पर यदि अद्वैती विद्वान् यह कहें कि) श्राकाश पुष्प श्रादि अनुभूतिसे भिन्न इसलिएहैं कि उनकी सत्ता नहीं पायो जाती, इसलिये नहीं कि वे अनुभव के विषय नहीं वनते हैं, तो फिर (इसके उत्तर में सिद्धान्ती का कहना है कि) घट ग्रादि के ग्रनुभूति से भिन्न होने का कारएा (यह है कि) कि वे प्रज्ञान के विरोधी (Contradictory to Nescience) नहीं हैं,यह नहीं कि वे-ग्रनुभवके विषय वनते हैं, यह ग्राप मानें। (इस पर यदि ग्राप यह कहें कि) ग्रनुभूति को ग्रनुभव का विषय मानने पर वह भी उसी तरह ग्रज्ञान का ग्रविरोपी वनेगी जिस तरह घट ग्रादि,तो (इसके विषय में मेरा यह कहना है कि) भ्रन्-भ्ति को अनुभाव्य (Object of Consciousness) (अन-भव का विषय) नहीं माननेपर भी वह (श्रनुभूति) उसी प्रकार ग्रज्ञान का ग्रविरोधी होगी जिस तरह ग्राकाश,पुष्प ग्रादि । ग्रत-एव (स्रनुभूति) स्रनुभाव्य होने पर स्रनुभूति से भिन्न होगी, यह

।। अनुभृति के नित्यत्वानुमान का खण्डन ।।

मू०- यत्तु-संविदः स्वतः सिद्धायाः प्रागभावद्यभावा-दुत्पर्त्तिन्रस्यते तदन्धस्य जात्यन्धेन यष्टिः प्रदी-यते । प्रागभावस्य ग्राहकाभावादभावो न शक्यते वक्तुम्, अनुभूत्यैव ग्रहणात् । कथमनुभूतिस्सती तदानीमेव स्वाभावं विरुद्धमवगमयतीति चेत्, न ह्यनुभूतिः स्वसमकालर्वातनमेव विषयो करो-तीत्यस्ति नियमः, अतंःतानागतयोर विषयत्व— प्रसङ्गात् ।

श्रनुवाद--(ग्रद्धं ती विद्वानों ने श्रनुभूति को नित्य सिद्ध करते हुये यह) जो कहा है कि-चूं कि श्रनुभूति स्वतः सिद्ध (Self-Proved) है श्रतएव उसके श्रगभाव (Antecedent None-Existence) श्रादि नहीं होते, इसलिये उसकी उत्पत्ति (Origin) का भी खण्डन हो जाता है। उनका कहना है कि श्रनुभूति की उत्पत्ति नहीं होती, क्योंकि उसके प्रागभाव ग्रादि श्रभाव नहीं होते। जिसके प्रागभाव श्रादि होते हैं, उसी की उत्पत्ति होती है, जैसे घट श्रादि। (श्रतएव श्रनुभूति नित्यहै।) तो श्रद्धंती विद्वानों का यह कथन। किसी जन्मान्य व्यक्ति के द्वारा किसी श्रन्धे के मार्ग प्रदर्शन के समान (हास्यास्पद) है (श्रनुभूति) के प्रागभाव का ग्राहक कोई साधन नहीं श्रतएव उसके (श्रनुभूति के) श्रभाव का ही श्रभावहै; (क्योंकि ग्राहकाभावात् ग्राह्याभाव:-

इस नियमके अनुसार जब अनुभूतिके प्राग भाव आदि का ग्राहक कोई प्रमाण ही नहीं है तो फिर श्रनुभूति के प्रागभाव श्रादि को कैसे स्वीकार किया जाय?) यह नहीं कहा जा सकताहै (किञ्च-**ग्रनुभू**ति के प्रागभाव का) ग्रहण ग्रनुभूति के द्वारा ही होता है। (इस पर यदि अद्वैती विद्वान् यह कहें कि) किस तरह से अनु-भूति वर्तमान रह कर उसी समय (ग्रपने वर्तममान स्वभाव के) विरुद्ध ग्रपने ग्रभाव को वतला सकती है? तो यह कथन उचित नहीं है क्योंकि यह कोई नियम नहीं है कि श्रनुभूति श्रपने सम-कालवर्ती ही विषयों (Subjects) को विषय वनाये, (ऐसा मानने पर भूत एवं भविष्यत् (Past and Fieuture)काल के विषय उसके विषय नहीं वन पायेंगे। (ग्रौर देखा जाता है कि भूत कालिक विषयों का वह स्मरण (Remember) करती है तथा भविष्यत् कालिक विषयों का भी वह अनुमान करती है। (इसी तरह वर्तमान काल में भ्रनुभूति भ्रपने भ्रतीतक। लिक प्राग भाव का स्मरण तथा श्रनागत कालिक प्रध्वस का श्रनुमान करती है।)

मूल० — ग्रथमन्यसे — श्रनुभूतिप्रागभावादेः सिद्धचतस्तत् समकालभाव नियमोऽस्तीति, किं त्वया क्वचिदेवं दृष्टम् ? यन्नियमं ब्रवीषि ? हन्त! तहितत एव-दर्शनात् प्रागभावादिसिद्ध इति न तदपहनवः। तत्प्रागभावं च तत्समकालवितनमनुन्नतः को-ब्रबीति? इन्द्रिय जन्मनः प्रत्यक्षस्य ह्योष स्वभाव नियमः, यत्स्व समकालवितनः पदार्थस्य ग्राह कत्वम् न सर्वेषां ज्ञानानां प्रमाणानाञ्च, स्मरणानुमानागमयोगिप्रत्यक्षादिषु कालान्तरवितनोऽपिग्रहणदर्शनात् । ग्रतएव च प्रमाणस्य प्रमेयाविनाभावः— निह प्रमाणस्य स्वसमकालवितनाऽविनाभावोऽर्थसम्बन्धः, ग्रपितु, यद्देशकालादि संबन्धितया योऽर्थोऽवभासते, तस्य तथाविधाकार मिथ्यात्वप्रत्यनीकता, ग्रत इदमपि निरस्तम्, स्मृतिर्न—
बाह्य विषया, मष्टेप्यर्थे स्मृतिर्दर्शनात् इति ।

अनुवाद — इस पर यदि शह ती विद्वान् यह कहें कि अनुभूति के प्रागभाव ग्रादि की जो सिद्धि होती है, उसे (अनुभूति के प्रागभाव ग्रादि को) अनुभूति का समकालवर्ती (Contemporaneous) होना चाहिये, यह नियम है, (तो इसके विषय में मैं यह पूछता हूँ कि) क्या ग्रापने ऐसा कहों देखा है , कि भनुभूति का प्रागभावादि उसका समकालवर्ती होता है) कि इस तरह का नियम बतला रहे हैं ? यदि हाँ तो फिर उस दर्शन में ही उसके प्रागभाव ग्रादि की सिद्धि हो गयो, ग्रतएव उसको नहीं छिपाया जा सकताहै। (किन्तु इसके विषयमें हमारा यह कहना है कि किसी वस्त का प्रागभाव ग्रादि उस वस्तु कि स्मता नहीं होता है, यह जो पागल नहीं होगा वह नहीं कह सकता है। (यहां यदि ग्राप यह कहें कि तब तो फिर ग्रतीतकालिक सभी घटों का दर्शन हमें क्यों नहीं होता है, तो इसका उत्तर यह है

कि) हम लोगों की इन्द्रियों से जन्य ही प्रत्यक्ष का यह नियम है कि वह वर्तमानकालिक विषयों को ही ग्रपना विषय बनाता है (जिसके कारना हमलोग ग्रतीतानागत कालिक घटों का माक्षात्कार (Perception) नहीं कर पाते हैं) सभी ज्ञानों एवं सभी प्रमाणों का यह नियम नहीं है। स्मरण (Ramberence) अनुमान (Inference) आगम, (Seript ure) योगि प्रत्यक्ष ग्रादि (ईश्वर प्रत्यक्ष) में तो कालान्तर में विद्य-मान वस्तु का भी ग्रहण देखा जाता है। ग्रतएव यह नियम है कि प्रमागके साथ प्रमेय का अविनाभाव संवन्य होताहै। (अर्थात प्रमेय के विना प्रमाण होता ही नहीं है,) किन्तू यह नियम नहीं है कि प्रमेय प्रमाण का समकालवर्ती हो तथा समकालवर्ती ही प्रमेथ के साथ प्रमारा का सम्बन्ध हो सके, बल्कि वस्तु जिस देश, जिस काल तथा जिस संस्थान से विशिष्ट प्रतीत होती है, उसके उपप्रकार के ग्राकार का मिथ्यात्व की प्रत्यनीकता(प्रामािशाकता) का होना ही प्रमेय का प्रमाण के साथ अविनाभाव सम्बन्ध कह-लाता है. ग्रतएव बौद्धैकदेशी विद्वानों का यह कथन भी खण्डित हो गया कि स्मृति के बिषय वाह्य पदार्थ नहीं होते हैं, क्योंकि देखा जाता है कि विषय के नष्ट हो जाने पर भी उसका स्मरण वना ही रहता है।

टिप्पि—

इन्द्रियजन्मन - इत्यादि वाक्य में "इन्द्रियजन्मनः" पद का विशेषण "ग्रस्मदादि पद" को मानना चाहिये। ग्रतएव इस वाक्य का ग्रभिप्राय यह हुन्ना कि हम लोगों की इन्द्रियों से जो ख्प, रस, गन्ध, स्पर्ध म्रादि विषयों का साक्षात्कार होता है, उसी के लिए यह नियम है कि प्रमाण के विषय को वर्तमान-कालिक होना चाहिये किन्तु सभी प्रकार के ज्ञानों तथा सभी प्रमाणों के विषयमें यह नियम नहीं लागू होताहै। क्योंकि नित्य, मुक्त जीवों तथा ईश्वर प्रत्यक्ष के विषय तो अतीतकालिक तथा अनागतकालिक विषय भी बन जाते हैं। यही नहीं पूर्व की घट-नाओं तथा वर्तमानकालिक घटनाओं के आधार पर अनागतकालिक वस्तु का अनुमान किया ही जाता है, स्मरण का यद्यपि प्रत्यक्षमें ही अन्तर्भाव होताहै किन्तु स्मरण अतीतकालिक विषय का होता ही है। आगम अमाण के भी विषय सभी कालों के विषय होते ही हैं। इसी तरह योगी भी अपनो तपस्या के कारण अतीतानागत काल की वस्तुओं तथा घटनाओं का साक्षात्कार कर लेता है।

मत इदमंपि निरस्तम् — इत्यादि वाक्य का म्राभिप्राय है कि चूँ कि-भिन्नकालिक वस्तु भी प्रमाणोंके विषय वनते हैं म्रत-एव वौद्धेकदेशी विद्वानों का यह भी कथन खण्डित हो गया कि स्मृति के विषय वाह्य वस्तु (घट पट म्रादि) नहीं हुम्रा करते है, क्योंकि देखा जाता है कि वस्तु तो नष्ट हो जाती है फिर भी उसका स्मरण होता रहताहै। यदि स्मरण का विषय काह्यपदार्थ होता तो फिर उस पदार्थ के नष्टहो जानेपर उसका स्मरण नहीं होता,म्रतः सिद्ध होताहै कि स्मरण भी एकतरह का भ्रममात्र है, म्रतएव त्याज्यहै। यहाँपर यदि कोई यह कहे कि जो वस्तु नष्टहो गयी उसकातो स्मरण त्याज्यहो सकताहै,किन्तु जो वस्तु विद्यमान

है उस मा तो स्मरण नहीं त्याज्य होना चाहिये, तो इसका उत्तर यह है कि वर्तमान वस्तु का भी जो स्मरण होताहै, वह भी ठीक-ठीक वस्तू को स्मरण नहीं कर सकता, उसमें वस्तु का स्व-रूप कूछ न्यूनाविकमात्रा में अवश्य स्मृत होता है, अतएव वह भी त्याज्य ही है। इस तरह स्मरण सामान्य को ही त्याज्य सम-भना चाहिये। इस प्रकार से कहने वाले वौद्धै कदेशी विद्वानों का भी कथन खण्डित हो गया। यह कहने का ग्रभिप्राय है कि म्राप स्मृति को वाह्य विषय के स्रभाव में उसका स्वरूप कैसा मानते है ? (१) क्या वह निविषय है? यानी उसका कोई विषय नहीं होता है क्या? ऐसा तो ग्रापका कहना उचित न होगा ग्रौर न तो ग्रापको ऐसा कहना इण्ट ही है। (२) क्या ग्राप ऐसा मानते हैं कि स्मृति केवल अपने को ही अपना विषय बनाती है, ऐसा भी श्राप इसलिए नहीं मान सकतेहैं कि योगाचार बौद्ध जो विज्ञान-वादी हैं, वह भी यहो मानता है, ऐसी हालत में उसकी ही वात क्यों न मानी जाय ? श्रौर ऐसा मानने पर स्मृति को स्वरूपप्रकाश से ग्रांतिरिक्त कुछभी नहीं मानना होगा । (३)ग्रथवा म्राप यह मानते हैं कि जिन-जिन म्राकारों का स्मरण होता है, उन--उन ग्राकारों के भ्रम की कल्पना कर लेता है जीव? यह इसलिए नहीं कहा जा सकता है कि इसमें कोई प्रमाण नहीं है। यदि यहाँपर ग्राप ग्रम्युपगमवाद को ग्रपनायों तो फिर यहाँ यही क्यों न मान लिया जाय कि जिन वस्तुक्रों की प्रतीति स्मृति में होती है वे प्रामाणिक हैं। (४) यदि यहाँ पर स्राप यह कहें कि स्मृति अन्तःकरण को अथवा किसी अन्य वस्तु को ही अपना विषय वनाती है, तो ग्रापके इस कथन में भी कोई प्रमाण नहीं है, क्योंकि जैसी स्मृति होती है, वैसा ही ग्रन्तःकरण तो है नहीं, ग्रव रही वस्त्वन्तर की बात तो इसके विषय में मेरा निवेदन है कि उसतरह की कोई दूसरी वस्तु हो जिसका स्मरण हो रहा है, इसमें भी कोई प्रमाण नहीं है। (५) यदि ग्राप यहाँ कहें कि प्रमुभव के विषय रूप जो ग्रन्तःकरण की वृत्तियां हैं वे ही स्मृति के विषय वनती हैं तो ग्रापके इस कथन में भी कोई प्रमाण नहीं है, ग्रत्ताव यही मानना चाहिये कि जिन वस्तुग्रों का इम ग्रनुभव-ग्रतीतकाल में कर चुके हैं उसी ग्रनुभव की जव वर्तमानकालिक ग्रनुभव ग्रपना विषय बनाता है तो उसे स्मृति कहते हैं। ग्रतएष उसे पूर्वानुभूत वस्तुग्रों का संस्कारज मात्र कह सकते हैं। यह भी जो लोग कहते है कि प्रत्यक्ष व्यतिरक्त सभी प्रमाणोंमें वाह्य पदार्थों के समान ग्रन्तःकरण की वृत्ति ही प्रतीति होती है, उनका भी कथन खण्डत हो गया।

मूल- ग्रथोच्येत-न तावत् संवित् प्रागभावः प्रत्यक्षा-वसेयः, ग्रवर्तमानत्वात् । न च प्रमाणान्तरावसेयः लिङ्गाद्यभावात् । निह संवित् प्रागभावव्याप्तमिह-लिङ्गामुपलभ्यते । न चागमस्तिद्वषयो दृष्टचारः । ग्रतस्तत्प्रागभावः प्रमाणाभावादेव न सेत्स्यति-इति, यद्येवं, स्वतःसिद्धत्वविभवं परित्युज्य-प्रमाणाभावेऽवरूढश्चेत् योग्यानुपलब्ध्यैवाभावः समिथितः इत्युपशाम्यतु भवान् । श्रनुवाद — यहाँ पर यदि श्रद्धैती विद्वान् यह कहें कि संवित् के प्रागमाव का निश्चय प्रत्यक्ष प्रमाण के द्वारा नहीं किया जा सकता है क्योंकि वह (संवित् का प्रागमाव) वर्तमान्कालिक नहीं होता है। दूसरे श्रनुमानादि प्रमाणों के द्वारा भी उसका निश्चय नहीं किया जा सकताहै; क्योंकि उसमें लिङ्ग (Characteristic Mark) श्रादि का ग्रभाव है कोई ऐसा लिङ्ग (हेतु) भी नहीं देखा जाता जिसकी व्याप्ति का ग्रहण संवित् के प्रागभाव के साथ हो सके। संवित् के प्रागभाव को सिद्ध करने वाला कोई श्रागमीय प्रमाण भी नहीं है। श्रतएव प्रमाणों के श्रभाव में संवित् के प्रागभाव की सिद्धि नहीं हो सकती है। यदि ऐसी बात है कि श्राप श्रनुभूति के स्वतः सिद्धत्वरूपी ऐश्वर्य का त्याग करके श्रनुभूति के प्रागभाव में प्रमाणाभाव पर श्रा गये हैं तो (मैं वत-लाता हूँ कि) योग्यानुपलब्धि नामक प्रमाण के द्वारा ही उसका प्रागभाव समर्थित मैंने कर दिया है,श्रतएव श्राप शान्त हो जायँ।

टिप्पिग्ग---

योग्यानुपलब्ध्यैवाभावः समिथितः — श्रद्धेती विद्वान् निर्वि-शेष संवित् को मान कर यह कहते हैं कि यद्यपि ऐसी संवित् में कोइ प्रमाण नहीं हो सकता फिर भी संवित् के स्वतः सिद्ध होने के कारण उसकी सिद्धि में कोई अन्तर नहीं पड़ता है। किन्तु संवित के प्रागभाव के विषय में उनका कहना है कि संवित् के शागभाव आदि इसलिए नहीं स्वीकार किये जा सकते हैं कि उन-के होने में कोई प्रमाण ही नहीं है। इस पर सिद्धान्ती का कहना है कि संबित के प्रागभावमें योग्यानुपलब्धि ही प्रमाण है। स्रद्धेती विद्वान योग्यानुपलब्बि को भी एक प्रमाण रूप से स्वीकार करते हैं। उसका स्वरूप इस प्रकार से है-यदि झान सर्वदा रहता तो उसकी अनुभूति सदा स्वापादिकाल में भी होती रहती, चुँकि उक्त काल में झान नहीं रहता है, अतएव सिद्ध होता है कि ज्ञान सवंदा न रहकर कभी २ रहताहै इसतरह उसके प्रागभाव स्रादि की भी सिद्धि हो जाती है। स्रव यहाँ पर प्रश्न यह उठता है कि-विशिष्टाद्वैत सिद्धान्त में ज्ञान की योग्यानुपत्रिक्ध का स्वरूप क्या होगा ? तो इसका उत्तर है कि सिद्धान्त में उसका ग्रवस्था-न्तरोपलिब्धि ही स्वरूप है। ग्रर्थात् ग्रतीतकालमें ज्ञान का ग्रभाव उसकी संकोचावस्था अथवा बस्त्वन्तर का ज्ञान ही माना जा सकता है। स्रतीतकालिक गज ज्ञान की बुभृत्सा होने पर उस समय में होने वाले स्वाप इत्यादि का प्रतिसन्धान ग्रथवा घट ग्रादि के ज्ञान का प्रतिसंघान रूप जो ज्ञान की योग्यानुपलब्धि है वहीं हेतू (लिङ्ग) रू से उक्त गज ज्ञानंके ग्रभाव का निश्चायक वन जाता है।

मूल- किञ्च- प्रत्यक्षज्ञानं स्विविषयं घटादिकं स्वसत्ता-काले सन्तं साधयत्तस्य न सर्वदा सत्तामवगमयद् दृश्यत इति घटादेः पूर्वोत्तरकाल सत्ता न प्रतीयते । तदप्रतीतिश्च संवेदनस्य काल परिच्छिन्नतया-प्रतीतेः । घटादि विषयमेव संवेदनं स्वयं काला-नवच्छिन्नं प्रतीतं चेत्, संवेदन विषयो घटादिरिष कालानविच्छन्नः प्रतीयेतेति नित्यः स्यात् । नित्यं चेत् संवेदनं स्वतःसिद्धं नित्यमित्येव प्रतीयेत, न च तथा प्रतीयते । एवमनुमानादि संविदोऽपि काला-नविच्छन्नाः प्रतीताश्चेत् स्वविषयानिष कालानव-च्छिन्नान् प्रकाशयातीति ते च सर्वे कालानविच्छन्ना नित्याः स्युः संविदनुरूष स्वरूपत्वात् विषयाणाम्।

अनुवाद— (ऊपर यह वतलाया गया है कि देखा जाता है कि ज्ञान सर्वेदा नहीं बना रहता है, विल्क वह समय विशेष में उदित होकर समय विशेष में नष्ट हो जाता है। इस तरह योग्यानुपलब्धि के द्वारा ही उसका ग्रभाव समर्थित हो जाता है। अव यहां पर यह वतलाया जा रहा है कि यदि ज्ञान नित्य होता तो विषयों का जो साक्षात्कार होता है, वह कादाचित्क न होकर नित्य होता है। फलतः सभी विषय भी नित्य होते, जो हार्अंत सिद्धान्त के भी विपरीत है।) किञ्च —प्रत्यक्षज्ञान ग्रपने विषयभूत घट आदि की अपनी सत्ताकाल में विद्यमानता सिद्ध करते हुए घट आदि की सत्ता को सार्वकालिकी नहीं वतलाते हुने दिखते हैं, इसतरह घट ग्रादि की सत्ता ज्ञानसे पूर्वकाल तथा इसन के उत्तरकाल में नहीं प्रतीति होती है। वह घटादि ज्ञानका अभाव ज्ञानके कालपरिच्छित्र होनेके कारण होताहै। यदि घटादि विषयक ही ज्ञान स्वयंकाल से परिच्छिन्न (Limited) (सीमित) नहीं द्वीता तो ज्ञान के विषय बनने वाले घट ग्रादि भी काल से परिच्छिन्न प्रतींत नहीं होंगे, फंलतः वे नित्य होंगे। यदि ज्ञान

शाश्वत होता तो स्वतः सिद्ध होने के कारण वह नित्य (Eternal) ही प्रतीत होता, किन्तु वह शाश्वत रूप से नहीं प्रतीत होता है। (अतएव ज्ञान अनित्य सिद्ध होता है।) इसी तरह अनुमान आदि से जन्य जो ज्ञान हैं वे भी यदि शाश्वत रूप से प्रतीत होते तो वे अपने विषयों को भी शाश्वत रूप से प्रकाशित करते, फलतः वे (अनुमान के) विषय भी शाश्वत होते, क्यों- कि यह नियम है कि विषयों का स्वरूप अपने ज्ञान के अनुरूप ही हुआ करता है।

टिप्पणि--

ज्ञान की उत्पत्ति सिद्ध करने के लिए सिद्धान्ती का कहना है कि हम लोगों के जो ज्ञान घटादि विषयों को प्रकाशित करते हैं, यदि वे प्रत्यक्ष ज्ञान (General Perception) नित्य होते तो हम लोगों को सदा घटादि विषयों का प्रकाश होते रहना चाहिये। क्योंकि हम लोगों का प्रत्यक्ष ज्ञान उन्हीं विषयों को प्रपत्म विषय वनाते हैं जो ज्ञान के काल में विद्यमान होते हैं। यदि हम लोगों का प्रत्यक्ष ज्ञान नित्य होता,तो वह सदा रहता, ग्रोर उस ज्ञान के विषय भी सदा रहते। जब तक प्रत्यक्ष ज्ञान रहेगा तब तक उसके विषयों को भी रहना चाहिये, तब ही वह वर्तमान विषयों का ग्राहक सिद्ध होगा। किन्तु देखा जातक है कि घटादि ग्रानित्य हैं, ग्रतएव उनको ग्रपना विषय बनाने वाचा प्रत्यक्षज्ञान भी ग्रानित्य होगा। किञ्च देखा जाता है कि घटादि विषय रहते हैं किन्तु उनको ज्ञान नहीं होता है, इससे सिद्ध होता

है कि बीच में ही उनका प्रत्यक्ष ज्ञान उत्पन्न होता है अतएव ज्ञान का प्रागभाव और उसकी उत्पत्ति सिद्ध होती है। यह भी देखा जाताहै कि घटादि विषय बने रहते हैं फिर भी उनका ज्ञान नष्ट हो जाता है, इस तरह ज्ञान का प्रध्वंस (Distruction) सिद्ध होता है। ज्ञान का विस्मरग्ग (Forgetting) जो होता है उससे भी ज्ञान का नाश सिद्ध होताहै, अतएव ज्ञान की अनि-त्यता हो प्रामाणिक है, नित्यता नहीं।

कोई भी ज्ञान निर्विषयक नहीं होता है

मूल- न च निर्विषया काचित् संविदस्ति, श्रनुपलब्धेः । विषयप्रकाशन स्वभावतयैवोपलब्धेरेव हि संविदः स्वयप्रकाशता समिथता। संविदो विषयप्रकाशनता स्वभावविरहे सित-स्वयंप्रकाशत्वासिद्धेः श्रनुभूते-रनुभवान्तराननुभाव्यत्वाच्च संविदस्तुच्छतैव स्यात्। न च स्वापमदमूर्छादिषु सर्वविषयशून्या केवलैव संवित् परिस्फुरतोति वाच्यम्, योग्यानुपलब्धि-पराहतत्वात् । तास्विपदशास्वनुभूतिरनुभूता चेत्-तस्याः प्रबोधसमयेऽनुसंधानं स्यात्, न च तदस्ति।

ग्रनुवाद — (ग्रह्र तो विद्वान् मानते हैं कि ग्राक्षय विषय विहीन संवित् (Knowledge Without Substrate and Object) ही ग्रात्मा है उसका खण्डन करते हुए सिद्धान्ती कहते हैं) ग्रीर कोई भी संवित् (ज्ञान) विषय विहीन नहीं हुग्रा करतीहै। क्याकि इस प्रकारके जानका उपलब्धि (Ajuisition) ही नहीं होती है। ग्रीर मैंने इस वात का पहले समर्थन किया है-कि संवित को स्वयंप्रकाश इसलिए माना जाता है कि उसकी (ज्ञान की) जव कभी भी उपलब्धि होतीहै उसका स्वभाव होताहै कि वह ग्रपने विषयों को प्रकाशित करते हुए उपलब्ब होता है। यदि संवित् का स्वभाव विषयों का प्रकाश करना नहीं माना जाय तो फिर उसके स्वयं प्रकाशत्व (Self Luminouusness) की भी सिद्धि नहीं हो सकती है, और अनुभूति के दूसरे अनुभव का विषय नहीं वनने के कारण, श्रापकी विषय विहीन सवित् त्च्छ (Unreal) ही सिद्ध होगी। यदि यहाँ पर अद्वैती-विद्वान् यह कहें कि यदि संवित् सदा विषययुक्त ही हुआ करतो नो स्वाप (Deep slip) मद (Swoon) एव मुर्छाके समय में भी विषयों की प्रतीति होती, किन्तु) स्वाप, मद, एव मूर्छा (Senselessness) काल में विषय विहीन केवल संवित् ही प्रका-णित होतीहै, (स्रतएव संवित को निर्विषयिणी हो मानना चाहिये। तो वे ऐसा नहीं कह सकते हैं, क्योंकि उक्त कथन का खण्डन योग्यान्पलिब्ध (Valid none-perception) प्रमाण से ही हो जाता है। क्यों कि यदि विषय विहीन भी कोई ज्ञान होता नो उसकी भी उपलब्धि होती, चुँकि ऐसे किसी भी ज्ञान की उपलब्धि नहीं होती अतएव ज्ञात होता है कि ज्ञान निविषयुक नहीं होता है। किञ्च स्थाप, मद, मूर्छा ग्रादि के बिष्य में मेरा कथन यह है कि उक्त कालों में झान का ग्रभाव होता है, झान का सद्भाव ही नहीं रहता।) क्योंकि यदि उन दशास्रों में भी

किसी ज्ञानका अनुभव होता तो जगनेपर उन ज्ञानों का अनुसंधान होता, चूँकि (जगने पर उक्त कालों में होने वाले ज्ञान का-अनुसंधान) नहीं होता है, (अतएव पता चलता है कि उक्त-कालों में किसी भी अकार का ज्ञान होता ही नहीं है।)

मूल०-नन्वनुभूतस्य पदार्थस्य स्मरणनियमो न दृष्टचरः

ग्रतः स्मरणाभावः कथमनुभवाभावं साधयेत् ? उच्यते—निखिल संस्कार तिरस्कृतिकर देहविग-मादि प्रवल हेतु विरहेप्यस्मरण नियमोऽनुभवा-भावमेव साधयिति, न केवलमस्मरण नियमादनु-भवा भावः,सुप्तोत्थितस्य 'इयन्तं कालं न किञ्चि-दहमज्ञासिषम्' इति प्रत्यवमशॅनैव सिद्धः । न च सत्यप्यनुभवे तदस्मरण नियमो विषयावच्छेद— विरहात् ग्रहंकारविगमाद्दे ति शक्यते वक्तुम्, ग्रर्थान्तराननुभवस्य ग्रर्थान्तराभावस्य च ग्रनु— भूतार्थान्तरास्मरण हेतुत्वाभावात्, तास्विप दशा-स्वहमथोंऽनुवर्तत इति च वक्ष्यते ।

श्रनुवाद — (यहां पर श्रद्वेती विद्वान् यह कहें कि)
यह कोई नियम (Absoluté-rule) नहीं है कि जिन विषयों
का श्रनुमविकया गया हो उसकास्मरणहो। श्रतएव स्वापादिकालमें
हुई श्रनुमूर्ति के) स्मरण का श्रभाव (Absence of Rememberance) तत्कालीन श्रनुभव के श्रभाव की सिद्धि कैसे कर

सकता है ? (तो इसका उत्तर देते हुये सिद्धान्ती कहते हैं-उच्यते — ग्रथीत्, सुनो, (ग्रनुभूत विषयों के) सारे संस्कारों (Impressions) को तिरोहित कर देने वाले (Obliterator) देह पात ग्रादि प्रवल हेतुग्रों के ग्रभाव में भी, ग्रनुभव का स्म-रगा का ग्रभाव (स्वापाधिकालों में होने वाले । श्रनुभवों के ग्रभाव को ही सिद्ध करता है। (ग्रर्थात जब कोई कारण नहीं है कि स्वापकाल में हुये ग्रनुभव के संस्कारों का प्रमोष हो जाय तो भी यदि सोकर जगने वाला व्यक्ति किसी प्रकार के स्वापकालिक ग्रन्भव का स्मर्ग नहीं करता है, तो इससे यही सिद्ध होता है कि उक्त काल में किसी 'प्रकार का अनुभव नहीं होता है।) केवल स्मरगाभाव नियमके ही कारण स्वापकालमें ग्रनुभव का ग्रमाव नहीं सिद्ध होता है, अपित सोकर उठने वाला व्यक्ति यह अनुभव करता है कि (मैं इस तरह सोया कि) इतने समय तक कुछ भी नहीं जान सका । उसके इस प्रत्यवमशे (Profoundreflection) से ही सिद्ध होता हैं (कि स्वापकाल में कोई भी ज्ञान नहीं होता है।)

(यहां पर यह नहीं कहा जा सकता कि) यं विष स्वाप-काल में अनुभव (जान) तो रहता है फिर भी उसका नियमतः स्मरण का अभाव इसलिए होता है कि (उस संभव) उस ज्ञान का किसी विषय से सम्बन्ध नहीं होता है, अथवा उक्त काल में अहंकार (Ego) का अपाय हो जाता है। (इन दोनो कारणों से ही अनुभवका स्मरण नहीं होताहै,) क्योंकि अर्थान्तर (विषयों) के अनुभव का नहींना, तथा अर्थान्तर (अहंकार) का अभाव श्रनुभव किये गये श्रर्थान्तर (ज्ञान) के स्मरए के श्रभाव के कारण नहीं हो सकतेहैं, श्रोर श्रागे चलकर (श्रहमर्थ के श्रात्मत्व समर्थन के प्रसंग में) हम कहेंगे कि स्वापादिकाल में भी श्रहमर्थ ही श्रनुवर्तित होता है।

टिप्पणि--

निखल संस्कार तिरस्कृतिकर — इत्यादि वाक्य का आशय यह है कि जब हम किसी विषय का अनुभव करते हैं तो उस अनुभव का संस्कार (Impression) हमारे मस्तिष्क में अंकित हो जाता है, उस संस्कार के ही कारण हम अनुभव का स्मरण किया करते हैं। जब काल की दीर्घता, व्याधि आदि के कारण उस संस्कार का प्रमोष हो जाता है, तब उस अनुभव का स्मरण नहीं होता है। यहाँ पर संस्कारों के प्रमोषक रूप से वस्तुओं को वतलाते हुए कहा गया है कि, संस्कारों का सम्पूर्ण रूप से प्रमोष करने का साधन देह विगम आदि हैं। यह प्रश्न है कि जन्मान्तर में अनुभूत वस्तुओं का स्मरण क्यों नहीं होता है? इसका उत्तर देते हुये श्री यामुन मुनि ने संवित् सिद्धि में कहा है—

'प्रायणान्नरक क्लेशात् प्रसूति व्यसनादिप

चिरान्निवृत्ताः प्राग्जन्म भेदाः न स्मृतिगोचराः ।'

अर्थात् मृत्युकाल में देह त्याग के समय होने वाली असह्य-व्यथा के कारण, मृत्यु के पश्चात् होने वाले नारकीय यातनाओं के क्लेशों के कारण तथा पुनः गर्भवासकालिक तथा उत्पत्ति – कालिक दुसह दुखों के कारण दीर्घ काल से परित्यक्त पूर्व जन्म के भोगों का स्मरण नहीं हो पाताहै। श्रीभाष्यकार ने देहविगमादि पद से उन सभी हेतुओं की भ्रोर निर्देश किया है जो संस्कार के के प्रलल प्रमोषक हेतु है।

मूल- ननु स्वापादि दशास्विप सिवशेषानुभवोऽस्तीति पूर्वमुक्तम् । सत्यमुक्तम् । सत्वात्मानुभवः । स च सिवशेष एवेति स्थापियष्यते । इह तु सकलविषय विरहिणी निराश्रया च संविन्निषिध्यते । केवलैव संविदात्मानुभव इति चेत् न, सा च साश्रयेति ह्युपपादियष्यते, ग्रतोऽनुभूतिः सती स्वयं स्वप्राग-भावं न साध्यतीति प्रागभावासिद्धिनंशक्यते वक्तुम्, ग्रनुभूतेरनुभाव्यत्वसम्भवोपपादनेनन्यतो-ऽप्यसिद्धिनिरस्ता, तस्मान्न प्रागभावाद्यसिद्धया, संविदोऽनुत्पत्तिरूपर्णित्तमती ।

ग्रनुवाद — यदि ग्रद्धैती विद्वान् कहें कि आपने पहले कहा है कि उन (स्वाप आदि) दशाग्रों में भी सविशेष ग्रनुभव होता रहता है? (इस पर विधिष्टाद्वैती कहते हैं) हाँ मैंने कहा है; किन्तु वह ग्रात्मानुभव है, ग्रौर (ग्रागे चलकर हम इस ग्रर्थ को) स्थापित करेंगे कि वह ग्रनुभव सविशेष ही होता है। (इस पर यदि ग्रद्वैतीविद्वान् पूछें कि फिर ग्राप किस चीज का यहां निषेध कररहे हैं? तो इसका उत्तर देते हुए सिद्धान्ती कहतेहैं।) यहाँपर तो सम्पूर्ण विषयों से रहित तथा ग्राश्रय रहित (Without— Substrate) ज्ञान का निषेध कर रहे हैं। यदि ग्राप (श्रद्वेती विद्वान् यह कहें कि केंवल (निविशेष) ज्ञान ही ग्रात्मानुभव है तो ऐसी बात नहीं है, क्योंकि ग्रात्मानुभव रूप भीं ज्ञान ग्राश्रय विषय:सम्पन्न ही है। यह मैं प्रतिपादन करूँगा।

स्रतएव स्रद्वेती विद्वान् यह नहीं कह सकते हैं कि चूँ कि स्रनुभूति वर्तमान रह कर अपने प्रागभाव को नहीं सिद्ध कर सकती है फलतः इसके प्रागभाव स्रादि स्रभाव नहीं होत हैं। (क्यों कि स्रनुभूति स्वयं भी अपने प्रागभाव को सिद्धि करती है, यह मैं पहले सिद्ध कर चूका हूँ।) अनुभूति के स्रनुभाव्यत्व की सिद्धि करने के कारण अनुभूति के प्रागभाव स्रादि के ग्राहक के स्रभाव का मैंने खण्डन कर दिया है स्रतएव (सद्ध ती विद्वानों का यह कथन) युक्त सगत नहीं है कि स्रनुभूति की उत्पत्ति नहीं होती है क्यों कि उसके प्रागभाव स्रादि नहीं होती हैं।

टिप्पणि--

सा च साश्रयेति — वाक्य का ग्रभिप्राय है कि - ग्रह ती विद्वान् केंवल (निविशेष) संवित को ग्रात्मा मानते हैं वह संवित् ग्रात्मा का घममूत है, ग्रोर उसका ग्राश्रयभूत ग्रात्मा उससे भिन्न हैं। क्योंकि ग्रह ती विद्वान् मानते हैं कि स्वापादिकाल में ग्रनुभूति स्फुरित होती है, श्रतएव स्फुरण उसका धमं होगा। जिस तरह प्रभाश्रय सूथ की ग्रभा सूथ की घमभूता है, उसीतरह घमभूतज्ञान ज्ञानस्वरूष ग्रात्मा का धमं है। घमी झान स्वरूप ग्रात्मा का धमं है। घमी झान स्वरूप ग्रात्मा का स्फुरण निर्त्य है, ग्रीर घम भूत झान मे ही संकोच विकास रूप उसका सद्भाव ग्रीर ग्रसद्भाव हुंग्रा करता है।

मू०-यदप्यस्या ग्रनुत्पत्या विकारान्तर निरसनम् , तदप्यनुपपन्नम् , प्रागभावे व्यभिचारात् । तस्य हिजन्माभावेऽपि विनाशो दृश्यते । भावेष्विति विशेषणे तर्ककुशलताविष्कृता भवति । तथा च भवदभिमताऽविद्यान्नुत्पन्ने व विविधविकारास्पदं तत्त्वज्ञानोदयादन्तवती चेति तस्यामनैकान्त्यम् । तद्विकाराः सर्वे मिथ्याभूता इति चेत् कि भवतः परमार्थभूतोऽप्यस्ति विकारः येनैतद्विशेषणमर्थवद् भवति नह्यसावभ्युपगम्यते ।

श्रमु०—श्रद्धें ती विद्वान् जो उत्पन्न न होने के कारण उसके श्रम्य (उत्पन्ति, वृद्धि, श्रपन्नय श्रादि) विकारों (changes) का निरसन करते हैं. वह युक्ति संगत नहीं, है। (श्रद्धें ती विद्वान् कहते हैं कि चूँ कि अनुभूति उत्पन्न नहीं होती है, श्रत-एव उसमें श्रम्य वस्तुओं में पाये जाने वाले वृद्धि श्रादि विकार नहीं होते हैं, क्योंकि जो उत्पन्न होते हैं, उनके की शावों में पाये जाने वाले पड् विकार होते हैं तो इनका अल्लाक्त भी तर्क संगत नहीं होता है) क्योंकि विकारान्तर का निरास करने वाला श्रमुखन्ति हेतु। श्रामाव में व्यभिचरित होता है, क्योंकि वस्तुओं का श्रामाव उत्पन्न नहीं होता है, किन्तु (जिस वस्तु का श्रामाव होता है, उस वस्तु के उत्पन्न हो

जाने पर) उसका विनाश (हप विकार) होता है। दूसरी बात य: कि अद्भेती विद्वानों ने महा पूर्व पच में कहा है--'उत्पत्ति प्रतिवद्धाश्चान्येऽपि भावविकाराः तस्याः न सन्ति ।' श्रर्थात उत्पत्ति से सम्बन्ध रखने वाले अन्य भी भावों (पदार्थी) में पाये जाने वाले विकार अनुभूति में नहीं पाये जाते हैं। यहाँ पर विकार का विशेषण (Attributes) आपने भाव हिया है। (ऋर्थान भाव पदार्थी में पाये जाने वाले विकार यह उनका भाव रूप विशेषण उनकी तर्क की कुशलता का ही परिचय देता है । अर्थात् आप तर्क के प्रसङ्ग में उचित विशे-पण भी देना नर्जी जानते कहने का आशय है कि आप (ऋहुँ ती विद्वानों) की अभिमत अविद्या (Ne Science) भी अनादि होने के कारण उलन्न नहीं होती है, फिर भी वह श्रानेक विकारों का आस्पर (श्राश्रय) बनती है और तत्त्वज्ञान के उत्पन्न हो जाने पर उसका विनाश होता है अप्रतएव वह अनुत्पन्नत्व रूप हेतु उस अविद्या में अनैकान्तिक (Unsteady) नामक दोष से दूषित है। (यहाँ पर यदि आप कहें कि) अविद्या में होने वाले सभी विकार मिथ्या हैं, तो इसके विषय में मेरा पूछना है कि क्या आपके मत में कोई परमार्थ (Real) भी विकार होता है ? यदि नहीं तो फिर 'मिध्याभूत' इस विकारों के विशेषण का क्या अर्थ है आपके मत में परमार्थ विकार तो स्त्रीकार ही नहीं किया जाता है। (अतएव अनुभूति में संकोच विकास रूप विकार स्वीकार करना ही चाहिये।)

[३x]

🕸 ज्ञान के भेद का समर्थन 🕸

मूल-यदिष-अनुभूतिरजत्वात् स्वस्मिन् विभागं न सहते इति तदिष नोपपद्यते, अजस्यै वात्मनो देहेन्द्रिया-दिभ्यो विभक्त त्वात् । अनादित्वे न चाभ्युपगता-या अविद्याया आत्मनो व्यतिरेकस्यावश्याश्रय-णीयत्वात् स विभागो मिथ्यारूप इति चेत्, जन्म प्रतिबद्धः परमार्थविभागः कि क्वचिद् दृष्टस्त्वया? अविद्याया आत्मनः परमार्थतो विभागाभावे वस्तुतो ह्यविद्येव स्यादात्मा । अबाधित प्रतिपत्ति-सिद्धदृश्य मेदसमर्थनेन दर्शनभेदोऽपि समर्थित एव छेद्यभेदात् छेदनभेदवत् ।

अनु०-(अहें ती विद्वानों ने यह जो कहा है कि अजा (उत्पन्न होने वाली नहीं) होने के कारण अनुभूति का अपने में कोई विभाग नहीं हो सकता है उनका वह भी कथन उपपन्त (Suitable) नहीं हो पाता है। क्योंकि [न जायते स्नियते वा विपश्चित इस वाक्य के अनुमार] अज ही आत्मा के देह इन्द्रियों आदि से विभाग (भेद) होता ही है। [कहा भी गया है—'पिरड: पृथग् यत: पुंसः' यहाँ पर आत्मा से शरीर के भेदों रूप सामान्य भेद का प्रतिपादन अभिन्नेत हैं। किन्न अनादि रूप से स्वीकार की जाने वाली अविद्या का भी अनत्मा से भेद अवश्य स्वीकार किया जाना चाहिये, क्योंकि अविद्या

का आत्मा से भेद आप मो स्वीकार करते हैं, 'वडस्माकंअनादयः'' कहकर। यहाँ संवित् का सजातीय भेद वतलाया
गया है। यदि आप कहें िक वह भेद मिध्या है तो क्या आपने
जन्म [क्यिति] से संबन्ध रखने वाला कोई परमाथ भेद भी
देखा है क्या १ किक्क यदि अविद्या का आत्मा के साथ परमार्थ
भेद नहीं स्वीकार किया जायेगा तो किर वास्तव में अविद्या
ही आत्मा कहलायेगी। और अवाधित ज्ञान से सिद्ध होने
वाले दृश्य (पदार्थों) का भेद समर्थन करने के कारण दृर्शन
का भी भेद सिद्ध हो ही गया। यह दृश्य के भेद की सिद्धि के
द्वारा दृशन का भेद उसी तरह से सिद्ध हो गया जिस तरह
छेद्य [काटने योग्य वृत्त आदि पदार्थों के] भेद से छेदन किया
का भेद होता है।

टिप्पिग्-

स्रवाधित प्रतिपत्ति—कहने का अभिप्राय यह है कि पूर्वपत्तीने महापूर्व पत्तमें भेदकी प्रमाणानुपपत्तितथा प्रमेथानुपपि उपस्थित किया है, उसका महा सिद्धान्त में पहले खरडन किया गया है और इस बात का समर्थन किया गया है कि प्रतीय मान प्रस्त्र भेद सत्य है। इस तरह दृश्य पदार्थों का भेद समर्थित किया गया है। और जब दृश्यों का भेद सिद्ध हो गया तो वेजिन दृश्न कियाओं के विषय बनते हैं उनका भी भेद सुतरां जिद्ध हो गया।

'छेराभेदाच्छेदनभेदवत्' इस वाक्य का अभिशय है कि जिस तरह काटे जाने वाले वृत्त आदि पदार्थों में भिन्नता होने पर उनमें होने वाली छेदन क्रिया में भी भिन्नता होती ही है। संवित् सिद्धि में श्री यामुनाचार्य लिखते हैं-

प्रतिप्रमातृ विषयं परस्पर विलक्षणाः । ग्रपरोक्षं प्रकाशन्ते सुख दुःखादिवद् धियः ।।

प्रत्येक प्रमातायों को होने वाले, प्रत्येक विषय सम्बन्धी ज्ञान, श्रापस में एक दूसरे से भिन्न उसी तरह से साक्षात् प्रतीत होते हैं जिस तरह प्रत्येक व्यक्तियों के सुम्व दुख श्रापस में भिन्न प्रतीत होते हैं । यदि यहाँ पर श्रद्धंती विद्वान् यह कहें कि यद्यपि ज्ञान एक ही है फिर भी ज्ञाता ज्ञेय श्रादि श्रवच्छेदक भेव के कारण उसमें भिन्नता की प्रतीति उसी तरह होती हैं जिस तरह एक ही श्राकाश घट पट श्रादि उपाधियों के भेद के कारण घटाकाश मठाकाश इस तरह से भिन्न-भिन्न प्रतीत होता है। इसका उत्तर देते हुए श्राप कहते हैं—

"संबन्धीन्यङ्य भेदस्य संयोगेच्छादिकस्य तु । न हि भेदः स्वतो नास्ति ना प्रत्यक्षश्च सम्मतः"

ग्रथित् ग्राथय के द्वारा ही व्यक्त होने वाले संयोग, इच्छा ग्रादि के भेदों का प्रत्यक्ष स्वतः हुग्रा करता है। ग्रथीत् संबंधी (ग्राथय) के द्वारा ही संयोग ग्रादि का संयोगान्तर से भेद ज्ञात होता है, एतावता यह यहीं कहा जा सकता है कि सभी संयोग एक ही है, ऐसे ही ग्राश्रय के द्वारा ग्रामिव्यक्त होने वाली चैत्र की इच्छामैत्र की इच्छासे भिन्नही मानी जायेगी। इसी तरह विषय एवं ग्राश्रय के भेद से प्रतीयमान जो संविद् का भेद है, वह भी वास्तविक ही है। कहने का आशय यह कि सम्वन्धी (ग्राश्रय) दो प्रकार के होते हैं— (१) सत्ता का हेतु-भूत (२) व्यक्ति (ग्राभिन्यक्ति) का हेतु भूत। जिन संयोगा-दिकों का सम्बन्धी को छोड़ कर स्वरूप में कोई दूसरा प्रमाण नहीं है उसका संवन्धी उनकी सत्ता का हेतु होता है। ग्रौर जिनका ग्राश्रय ग्राभिन्यक्ति का कारण वनता है वह संवन्धी व्यक्ति का हेतु साना जाता है।

अनुभृति के निर्धर्मकत्व का खण्डन %

मूल- यदिष नास्या दृशेर्द् शिरूपाया दृश्यः कश्चिदिष धर्मोऽस्ति, दृश्यत्वादेव तेषां न दृशिधर्मत्वम् इति च। तदिष स्वाभ्युपगतः प्रमाणसिद्धैनित्यत्व स्वयंप्रकाशत्वादिधर्मं रुभयमनैकान्तिकम् । न च ते संवेदनमात्रम्, स्वरूपभेदात्। स्वसत्तयैव स्वा-श्रयं प्रति कस्यचिद्विषयस्य प्रकाशनं हि संवेदनम्। स्वयं प्रकाशता तु स्वसत्तयैव स्वाश्रयाय प्रकाश-मानता। प्रकाशश्च चिद्वचिदशेषपदार्थसाधारणं व्यवहारानुगुण्यम्। सर्वकालवर्तमानत्वं हि नित्य-त्वम् । एकत्वमेक संख्यावच्छेद इति । तेषां जडत्वाद्यभावरूपतायामिष तथाभूतैरिष चैतन्य-धर्मभूतै रनैकान्त्यमपरिहार्यम्। संविदि तु स्व-रूपातिरेकेण जड्डवादि प्रत्यनीकत्विमत्यभावरूपो

भावरूपो वा धर्मो नाभ्युपेतश्चेत्,ततन्निषेधोक्त्या किमपि नोक्तं भदेत् ।

ग्रन्वाद - ग्रद्धैती विद्वानों ने यह जो कहा है कि ग्रनु-भूति ज्ञानमात्र स्वरूप है, अतएव इसका कोई दृश्य धर्म नहीं हे, ग्रौर दृश्यरूप (ज्ञान के विषय) होने के ही कारण वे ग्रनु-भूति के धर्म नहीं हो सकते हैं, तो ये दोनों हेतु, ग्रद्वैती विद्वानों के द्वारा स्वयं स्वीकृत प्रमाणों के द्वारा सिद्ध-नित्यत्व, स्वयं-प्रकाशत्व ग्रादि (एकत्व) धर्मों के द्वारा ग्रनैकान्तिक सिद्ध हो जाते हैं। ग्रौर यह नहीं कहा जा सकता है कि वे : (नित्यत्व-. ग्रादि । ज्ञानमात्र ही हैं बयोकि उनका ज्ञान से तथा परस्पर में भी, स्वरूपतः भेद है। अपनी सत्ता मात्र से ही अपने आश्रय के प्रति किसी वस्तु को व्यवहार के अनुगुण बना देने वाले को ही संवेदन (ज्ञान) कहा जाता है। ग्रौर अपनी सत्ता मात्र से ही ग्रपने धाश्रय के प्रनि प्रकाशित होते रहने को स्वयं प्रकाशता कहते है। जड़ चेतन सभी पदार्थी को समानरूप से व्यवहार के अनुगुण बना देने को ही प्रकाश कहते हैं। (भूत, भविष्यत्, वर्तमान) इन सभी कालों में विद्यमान रहने को नित्यता कहते-हैं। एक संस्या से परिमित होने को एकत्व कहते हैं, उन सवों (नित्यत्व ग्रादि धर्मों) को जडत्व ग्रादि के ग्रभाव रूपसे मान लेने पर भी, ज्ञानके धर्मभूत उन (घर्मीं) के द्वारा (उक्त हेत्स्थों में) अनैकान्तिकत्व दोष तो आयेगा ही । यदि (आप कहें-) ज्ञानमें स्वरूप को छोड़ कर जड़त्वादि प्रत्यनीकत्व को हम लोग

भाव ग्रथवा ग्रभाव रूप किसी भी प्रकार के धर्म को नहीं स्वी-कार करते हैं। तो फिर (नित्यत्वादि के प्रतिपादन द्वारा) जडत्वादि की निषेधोक्तिके द्वारा कुछ भी नहीं कहा जा सकता (ग्रथांत् ज्ञान के जड़त्वादिके निषेध का प्रयास व्यर्थ ही होगा।)

टिप्परिग-

यदिप नास्या दुशेर्दशिस्वरूपाया- इत्यादि वाक्य के द्वारा श्रद्वैती विद्वानों का यह कहना है कि श्रनुभूति ज्ञानमात्र स्व--रूप है ग्रतएव इसके कोई दुश्य धर्म नहीं हैं, क्योंकि वे दुश्यहैं। श्रीर जो दृश्य (ज्ञान का विषय भूत) है वह ज्ञान का धर्म कैसे हो सकता है ? चूँ कि वे दृश्य हैं ग्रतएव वे दृशा ज्ञान के धर्म नहीं हो सकते हैं। इसका खण्डन करते हए सिद्धान्ती कह रहे हैं कि ग्रद्वैती विद्वानों ने स्वयं ग्रपने तर्कों एवं प्रमाणों के द्वारा सिद्ध किया है कि ज्ञान नित्य, स्वयंप्रकाश, एवं एक है। श्रतएव ये नित्यत्व इत्यादि तो ज्ञानके वर्म ही होंगे। इन धर्मों की स्थिति तो ज्ञान में होगी ही। फलतः उनका दृश्यत्व हेत् पक्ष, सपक्ष एवं विपक्ष तीनों में पाये जाने के कारगा अनै--कान्तिकत्व नामक हेत्वाभाससे दूषित हो गया "न च ते संवेदन मात्रम् स्वरूपभेदात्"-का आशय यह है कि नित्यत्व आदि को जैसा कि ग्रद्धैती विद्वान् मानते हैं-उसतरह से ज्ञानका स्वरूप मात्र नहीं माना जा सकता है। क्यों कि-ज्ञान,से स्वयंप्रकाशत्व, नित्यत्व, एकत्व म्रादि धर्मों का स्वरूपतः भेद है। यही नहीं ये स्वयंप्रकाशत्व ग्रादि भी ग्रापस में परस्पर स्वरूपतः भिन्न हैं।

तेषां जडत्वाद्यभावरूपतायामित्यादि — वाक्य का ग्राशय है कि ग्रद्वेती विद्वानोंने ज्ञानके नित्यत्व ग्रादि के प्रतिपादन का प्रयोजन बतलाते हुए कहा है कि नित्यत्व ग्रादि के प्रतिपादनके द्वारा ज्ञान में जडत्व ग्रादि का ग्रभाव बतलाया जाता है। इस पर सिद्धान्ती का यह कहनाहै कि यदि नित्यत्व ग्रादि को जडत्वादि प्रत्यनीकत्व रूप मान लिया जाय तो भी वे जडत्व-प्रत्यनीकत्व ग्रादि ज्ञान के धर्म ही होंगे, फिर भी दृश्यत्व हेतु में ग्रनैकान्तिकत्व दोष ग्रायेगा ही।

इस पर श्रद्धे तो विद्वान् यह कहते हैं कि जडत्वादि प्रत्यनी-कत्व को हम ध्रनुभूति का किसी भी प्रकार का भावरूप प्रथवा ग्रभावरूप धर्म नहीं मानते हैं,तो इसका उत्तर देते हुए सिद्धान्ती का कहना है कि यदि उनको किसी प्रकार का धर्म ग्राप नहीं मानते हैं तो फिर ज्ञान में जडत्वादि के निषेध करने से क्या लाभ हुग्रा ? ग्रथीत् ग्रापका उक्त प्रयास उन्मत्त के जलताडन-वत् व्यर्थ ही होगा।

🕸 ञ्रात्मा ज्ञानवान् है 🏶

मू • - श्रिष च संवित् सिद्धचित वा न वा ? सिद्धचिति चेत् सधर्मता स्यात् । न चेत्, तुच्छता, गगनकुसुमा-दिवत् । सिद्धि- रेव संविदिति चेत्, कस्यि कं प्रतीति वक्तव्यम्, यदि न कस्यचित् कंचित् प्रति, सा तहि न सिद्धिः । सिद्धिहि पुत्रत्विमव कस्यचित् कञ्चित् प्रतिभवति । ग्रात्मन इति चेत्, कोऽय-मात्मा ? ननु संविदेवेत्युक्तम् । सत्यमुक्तम् , दुरुक्तः तु तत् । तथा हि—कस्यचित् पुरुषस्य किञ्चिदर्थं-जातं प्रति सिद्धिरूपतया तत्संबन्धिनी सा संवित् स्वयं कथमिवात्मानमनुभवेत् ?

अनुवाद - किञ्च - संवित् की प्रतीति (Proof) होती है,या नहीं? यदि संवित् की प्रतीत होती है,तो फिर उस-में सधर्मता ग्रायेगी (क्योंकि सभी प्रमाणों के विषय सविशेष हा होते हैं, ग्रथवा जिस वस्तु की सिद्धि होती है वह साश्रय होने के कारण सिवशेष ही होती है, क्योंकि सिद्धि का अर्थ है प्रकाश । ग्रौर प्रकाश उसी वस्तु का होता है जो व्यवहारान्-कूल धर्म सम्पन्न होती है। अतएव यदि संवित् की सिद्धि स्वी-कार की गयी तो उसमें सधर्मता होगी।) यदि उसकी सिद्धि (प्रतीति) नहीं होतो है तो फिर वह ग्राकाश पुष्प के समान तुच्छ सिद्ध होगी। (क्यांकि जिसकी प्रतीति नहीं होती है वह म्राकाश पुष्प के समान तुच्छ होता है। म्रर्थात् उसकी सत्ता ही नहीं होती है।] इस पर यदि भ्राप (ग्रद्धैती विद्वान्) यह कहें कि) सिद्धि (प्रकाश) ही संवित् है, (तो यहाँ यह प्रश्न उठता है कि वह) किसका प्रकाश है? [सिद्धान्ती के इस प्रश्न का अग्रामय संवित् के आश्रय से है] और किसके प्रति प्रकाश है ? (अर्थात् उस प्रकाश का विषय कौन है ?) यह (आपको)

वतलाना चाहिये। (यदि कहें कि) वह किसी का, तथा किसी के प्रति नहीं है, (ग्रर्थात् उसका कोई ग्राश्रय तथा विषय नहीं है) तो फिर वह सिद्धि ही नहीं हो सकती है। क्यों कि सिद्धि (प्रकाश या प्रतीति) पुत्रत्व के समान किसी की होती है तथा किसी के प्रति होती है। (ग्रर्थात् सिद्धि कभी भी ग्राश्रय, विषय विहीन नहीं हुम्रा करती है।) यदि कहें कि वह ग्रात्मा (Self) की सिद्धि (प्रकाश) है, तो फिर यह ग्रात्मा कीन है श्ररे मैंने (ग्रद्धेती विद्धानों ने) कहा तो है कि वह संवित् ही है, हाँ, ग्रापने कहा तो है, किन्तु ऐसा ग्राप नहीं कह सकते हैं। कहने का ग्राश्रय है कि किसी (ग्राश्रयभूत) पुष्प की किसी विषय समूह के प्रति प्रकाश रूप होने के कारण उन ग्राश्रय, विषय दोनों से सम्वन्ध रखने वाली वह संवित् स्वयं ही किस तरह से ग्रात्मा हो सकती है! (क्योंकि वह ग्रात्मा की धर्मभूता [Attribute] है)

मूल- एतदुक्तं भवति- ग्रनुभूतिरिति स्वाश्रयं प्रति स्व सद्भावेनैव कस्यचिद्वस्तुनो व्यवहारानुगुण्यापादन-स्वभावो ज्ञानावगितसंविदाद्यपरनामा सकर्म-कोऽनुभवितुरात्मनो धर्मिवशेषो घटमहे जानामि, इममर्थमव गच्छामि, पटमहं संवेदिम इति सर्वेषा-मात्मसाक्षिकः प्रसिद्धः । एतत् स्वभावतया हि तस्याः स्वयंप्रकाशता भवताप्युपपादिता । ग्रस्य

सकर्मकस्य कर्तृ धर्मविशेषस्य कर्मःववत् कर्तृ त्वमिष दुर्घटमिति ।'

श्रनुवाद — कहने का श्राशय यह है कि- श्रपने श्राश्रय के प्रति श्रानी सत्तामात्र से ही किसी वस्तु को व्यवहारके श्रनुक्ल बना देना जिसका स्वभावहै, ज्ञान, श्रवगति, संवित श्रादि जिसके दूसरे नामहै,ऐसी श्रनुभूति सकर्मकहै तथा ज्ञाता श्रात्मा का एक धर्म विशेष है। 'यह मैं घट को जानताहूँ', 'इस विषय को मैं जानता हूँ', 'मैं पट को जानता हूँ', इत्यादि श्रनुभवों में वह श्रात्मा के धर्म रूप से प्रसिद्ध है। इसी स्वभाव के कारण श्रापके द्वारा भी उसकी (श्रनुभूति) स्वयंप्रकाशता स्वीकार की गयी है। यह कमसे युक्त तथा कर्ता का धर्म विशेष है, श्रत्व एव जिस तरह यह श्रात्मा का कर्म नहीं हो सकती उसी तरह इसका कर्नृत्व प्रतिपादन श्रसम्भव है।

टिप्पग्गी-

कर्मत्ववत् कर्तृ त्वमिषदुर्घटम् — का स्राणय यह है 'ज्ञा' स्ववोधने' धातुसे सिंह होने वाला ज्ञान सकर्मक होता है, स्रतएव स्वयं ज्ञान का कर्म नहीं वन सकता। इस तरह यह कर्ता भी नहीं हो सकता है। यहाँ पर स्रद्धेती विद्वान् यह कह सकते हैं कि हम तो ज्ञान का कर्तृ त्व स्वीकार नहीं करते हैं फिर स्रापने यह प्रसङ्ग कैसे ला दिया १ तो इसका उत्तर यह है कि स्राप संवित् को स्रात्मा तो मानते ही हैं,

त्रीर जो त्रात्मा होगा वह प्रत्यक् अवश्य होगा, ज्ञानाश्रय ही प्रत्यक् होता है, अतएव ज्ञान का ज्ञातृत्व अवश्य स्वीकार करना होगा। क्योंकि आश्रयत्व ही कर्तृत्व कहलाता है, और जो धात्वर्थ का आश्रय होता है। वही कर्ता होता है, अतएव मैंने कहा विज्ञान कर्ता नहां हो सकता है।

मूल०-तथाहि ग्रस्य कर्तुः स्थिरत्वं कर्तृं धर्मस्य संवे-दनाख्यस्य सुखदुःखादेरिवोत्पत्तिस्थिति निरोधा-श्च प्रत्यक्षमीक्ष्यत्ते । कर्तृ स्थैर्यं तावत् स स्वाय-मर्थः पूर्वं मयानुभूत इति प्रत्यभिज्ञा प्रत्यक्ष सिद्धम् । ग्रहंजानामि, श्रहमज्ञासिष , ज्ञातुरेव-ममेदानीं ज्ञानं नष्टमिति च संविदुत्पत्यादयः प्रत्यक्षसिद्ध इति कुतस्तदैवयम् । एवंक्षणभिङ्गिन्याः संविद ग्रात्मत्वाभ्युपगमे पूर्वेद्युद्ंष्टमपरेद्युरिद-महमदर्शमिति प्रत्यभिज्ञा च न घटते, श्रन्येनानु-भूतस्य न ह्यन्येन प्रत्यभिज्ञानसंभवः ।

अनुवाद — अहँ ती विद्वान् संवित् को ही आतमा मानते हैं, स्रोर आत्मा मानने के लिए इसको कर्ता (Subject) अवश्य मानना होगा, किन्तु संवित् का कर्तृ व दुर्घट हैं, इसी का स्पष्टीकरण प्रस्तुत अनुच्छेद में किया जा रहा है।) वह इस तरह से—इस (ज्ञानाश्रय) कर्ता की स्थिरता पथा कर्ता के ज्ञान नामक धर्म की सुख, दुःख आदि के समान उत्पत्ति स्थिति तथा निरोध (विनाश) प्रत्यत्त ही देखे

जाते हैं। सर्व प्रथम यह वही [घट आदि] विषय हैं जिनका मैंने पहले अनुभव किया था इस तरह की प्रत्य-ाभज्ञा (Recognition) रूपी प्रत्यच्च के द्वारा कर्ता का स्थेर्य सिद्ध होता है। वियों कि अतीत काल में जब वस्तु का श्रनभव किया गया उस समय भी श्रन्भव कर्ता श्रात्मा था श्रीरं जब कि वर्तमान काल में अतीत कालानुमृत वस्तु का . अनुभव किया जा रहा है उस समय भी शत्यच कर्ता रूप से वही आत्मा है।] और मैं जानता हूं, मैंने जाना, तथा पहले मैं जानकार था किन्तु इस समय मेरा ज्ञान नष्ट हो गया है, इत्यादि प्रकार के अनुभवों से ज्ञान की उत्पत्ति आदि की प्रत्यचर्तः सिद्धि होती है, अतएव दोनों-ज्ञान और आतमा की] एकता कैसे मानी जा सकती हैं। इस तरह की चए-चए में नष्ट होने वाली संवित को आत्मा मानने पर, पहले दिन देखी गयी वस्तु को दूसरे दिन इसको मैंने देखा था इस तरह की प्रत्यभिज्ञा नहीं सिद्ध हो सकती है, दूसरे के द्वारा अनुभव किये गये पदार्थ का दूसरे के द्वारा प्रत्य-भिज्ञान कैसे सभव है ? [कहने का आशय यह कि आप तो आत्मा को ज्ञान मात्र मानते है, वह ज्ञान च्रणभंगुर (Transitory) है। जिस काल में अनुभव किया गया उसी काल में वह नष्ट हो गया, फिर दूसरे समय जब वस्तु का साचात्कार हो रहा है, उस समय तो वह आत्मा रहेगी नहीं फलत. वह कैसे अनुभव कर सकतो है कि मैंने इसका अनुभव किया। श्रीर दूसरे के द्वारा श्रेनुभूत वस्तु का दूसरा कोई स्मरण करे यह कभी संभव नहीं है।

मूल० - किञ्च - ग्रनुभूतेरात्मत्वाभ्युपगमे तस्या नित्यत्वेऽपि प्रतिसं धानासंभवस्तदवस्थः । प्रतिसंधानंहि पूर्वापरकालस्थायिनमनुभवितारमुपस्थापयित,
नानुभूतिमात्रम् । ग्रहमेवेदं पूर्वमप्यन्वभूविमिति ।
भवतोऽप्यनुभूतेर्नह्मनुभवितृत्विमष्टम् । ग्रनुभूतिरनुभूतिमात्रम् । संविन्नाम काचिन्निराश्रया
निविषया वा ग्रत्यन्तानुपलब्धेर्नसम्भवतीत्युक्तम् । उभयाभ्युपेता संविदेवात्मेत्युपलब्धि पराहतम् । ग्रनुभूतिमात्रमेव परमार्थं इति निष्कर्षक
हेत्वाभासाश्च निराकृताः ।

अनु - कि ख्र-यदि अनुभूति मात्र को आत्मा स्वीकार कर लिया जाय तो, उसके नित्य होने पर उसका [अनुभूति का] प्रतिसन्धान नहीं हो सकता है। क्यों कि प्रतिसन्धान [अनुभूयमान वस्तु के] पूर्वा पर कालमें रहने वाले तथा अनुभव करने वाले व्यक्ति अनुभविता (Knower) को उपस्थापित (Present) करना है, केवल ज्ञान मात्र (Pure knowledge) को नहीं [जो प्रतिसंधान करने वाला व्यक्ति यह अनुभव करता है कि] मैंने इसका अनुभव किया। आपको भी अनुभूति में अनुभवि तत्व, [अनुभव करने का गुण] ईप्सित नहीं है। [आपको] अनुभूति तो ज्ञान मात्र ही है और मैं पहले कह चुका हूँ कि संवित् नाम की कोई ऐसी वस्तु नहीं होती है जो आश्रय, विषय विद्यान हो। व्यों कि ऐसी संवित्

की अत्यन्तानुपलिब्ध है, (अर्थातृ आध्य, विपयविहीन अनुभूति को किसी ने भी, किसी भी देश तथा काल में नहीं देखा है।) अहै ती विद्वानों ने मटापूर्य पत्त में कहा है कि अनुभूति को हम तथा विशिष्टाहें ती विद्वान् दोनों रवीकार करते हैं, अतएव उसी को आत्मा मानना चाहिये, (तो उनका यह कथन) उपलब्धि पराहत है। (अर्थात् कहीं भी अनुभूति की आत्मा रूप से उपलब्धि नहीं होती, वह तो आत्मा का धर्म है, धर्मी केसे हो सकती है। (इस पर यहि अहें ती विद्वान् यह कहें कि) यद्यपि सीवत् साअय ही उपलब्ध होती है किर भी हमने अपने निष्कर्षक हेतुओं के द्वारा महा पूर्व पत्त में अनुभूति को निर्विशेष सिद्ध किया है। अतएव अनुभूति मात्र ही परमार्थ है, इस तरह के निष्कर्षक हेत्वाभाभों का भी खरडन [हम कर चुके हैं।]

🕸 ञहमर्थ का ञात्मत्व समर्थन 🕸

मूल०-ननु च ग्रहंजानामीत्यस्मत्प्रत्यये योऽनिदमंशः प्रकाशंकरसश्चित्पदार्थः स श्रात्मा । तस्मिन् तद्बल निर्भासिततया युष्मदर्थलक्षणोऽहं जाना-मीति सिद्यन्नहमर्थश्चिन्मात्रातिरेकी युष्मदर्थ एव । नैतदेवम्, ग्रहं जानामीति धर्मधर्मितया प्रत्यक्ष प्रतीति विरोधादेव ।

किञ्च-म्रहमर्थो न चेदात्मा प्रत्यक्तवं नात्मनो भवेत् । म्रहम्बुद्धया परागर्थात् प्रत्यगर्थो हि भिद्यते ।

निरस्ताखिलदुःखोऽहमनन्तानन्दभाक् स्वराट्। भवेयमिति मोक्षार्थी श्रवणादौ प्रवर्तते । ग्रहमर्थं विनाशश्चेन्मोक्ष इत्यध्यवस्यति । ग्रपसर्पेटसौ मोक्षकथा प्रस्तावगन्धतः । मयि नष्टेऽपि मत्तोऽन्या काचिज्ज्ञप्तिरवस्थिता। इतितत्त्राप्तये यत्नः कस्यापि न भविष्यति । स्व संबन्धितया ह्यस्याः सत्ता विज्ञप्तितादि च । स्वसंबन्धवियोगे तु ज्ञप्तिरेव न सिद्धयति । छेत्तुरछेद्यस्य चाभावे छेदनादेरसिद्धिवत । ग्रतोहमर्थो ज्ञातैवप्रत्यगात्मेति निश्चितम् । विज्ञातारमरेकेन जानात्येवेति च श्रुतिः एतद्योवेत्ति तं प्राहुः क्षेत्रज्ञ' इति च स्मृतिः । नात्मप्श्रुतेरित्यारभ्य सूत्रकारोऽपि वक्ष्यति ज्ञोऽत एवेत्यतो नात्मा ज्ञप्तिमात्रमिति रिथतम् ।।

अनुवाद—अहै ती-प्रश्न हैं कि-'में जानता हूं' इस व्यवहार में जो 'अम्मत् प्रत्यय' 'मैं' इस प्रकार के ज्ञान में चित् पदार्थ है, वही आत्मा है, क्यों कि वह इदमश, पराक् अर्थ से मिन्न है। (इस अनुमान में चित् पद ज्ञान का वाचक है, वह ज्ञान स्वयं प्रकाश है, अर्थात् अनन्याधीन प्रकाश होने के कारण प्रत्यक् का वाचक है। उस चित् पदार्थ में ही, ज्ञानाधीन प्रकाशित होने वाला (चिन्मात्राति रेकी होने से) पराक् स्वरूप मैं जानता हूं' इस प्रकार से

प्रतीत होता हु या यहमर्थ ज्ञानमात्र से मिन्न, युस्मदर्थ ही है। (इस वाक्यमें यह तो विद्वानों को संवित् के यात्मत्व सिद्ध्यर्थ तीन व्यतिरे की यनुमान यभिप्रेत हैं, तथा यहमर्थ के यनात्मत्व की सिद्धि हेतु तीन अन्वयी यनुमान यभिप्रेत हैं। वे यनुमान इस प्रकार से हैं—

- (१) अनुभूति आत्मा है, क्योंकि वह प्रत्यक् है, जो आत्मा नहीं होता वह, प्रत्यक् नहीं होता है, जैसे घट । अनुभूति रात्मा, प्रत्यक्त्वात्, यदनात्मा तन्न प्रत्यक्, घटवत्।
- (२) अनुभूति प्रत्यक् है, क्योंकि वह स्वयंप्रकाश है जो प्रत्यक् नहीं होता, वह स्वयंप्रकाश नहीं होता, जसे घट । अनुभूतिः प्रत्यक् स्वयंप्रकाशत्वात्, यन्न प्रत्यक् तन्न स्वयंप्रकाशः, घटवत् ।
- (३) अनुभूति स्वयंत्रकाश है क्योंकि वह अनुभूति है, जो स्वयं-प्रकाश नहीं होता, वह अनुभूति नहीं होता, घट के समान। अनुभूतिः स्वयंप्रकाशः, अनुभूतित्वात्, यन्न स्वयंत्रकाशः न तदनुभूतिः, घटवत्।
- (४) म्रहमर्थ का प्रकाश ज्ञान के स्वीत होता है, क्योंकि वह चित् से भिन्न है,घट के समान । स्रतुभूतिज्ञानि।यीन प्रकाशः चिद् व्यतिरिक्तत्वात् , घटवत् ।
- (५) ग्रहमर्थ पराक् है, क्योंकि उसका ज्ञान के ग्राधीन प्रकाश होता है; घट के समान । ग्रहमर्थः पराक् ज्ञानधीन प्रकाश-त्वात्, घंटवत् ।

(६) ग्रहमथे ग्रात्मा नहीं है, बयोंकि स्त्र वसक् है, घटके समान। ग्रहमथोऽनात्मा, पराक्त्वात्, घटके ।

''विशिष्टाहैती''— (अहैती विद्वानों का) यह कथन उचित नहीं हैं। मैं जानता हूँ, इस ज्ञान में, (ज्ञान) धर्मेरूप से तथा अहमर्थ) धर्मीरूप से प्रतीत होताहै, (और अहैती विद्वानों के उपर्युक्त कथन का इस) प्रत्यक्ष प्रतीति से विरोध होता है।

किञ्च — अहमर्थ को यदि आहमा न माना जाय तो फिर आहमा का प्रत्यक्त्व नहीं (सिद्ध) होगा क्योकि 'मैं' 'मैं' इस प्रकार की बुद्धि के ही द्वारा प्रत्यगर्थ का 'यह' यह' इस रूप से प्रतीत होने वाले परागर्थ से भेद होता है।

में समस्त दुः तों से मुक्त होकर ग्रानन्द भाजन एवं स्वराष्ट्र (मुक्त) हो जाऊँ, एतदर्थ ही मोक्ष को चाहने वाला व्यक्ति तदुपायभूत श्रवण ग्रादि (मनन, निदिध्यासन) में प्रवृत्त होता है। यदि उसको यह निश्चय हो जाय कि ग्रहमर्थ (ग्रात्मा का, मेरा) विनाश ही मोक्ष है तो फिर वह मोक्ष संवित्यती कथा की चर्चा की गन्त्र से भी दूर भगेगा। (यदि वह यह जाने कि मुक्ता-वस्था में) मेरे नष्ट हो जाने पर भी कोई झित्त नाम की चीज जो मुक्तमें ग्रहमर्थ में) भिन्त है वह वची रहेगी, तो फिर उसकी प्राप्ति के लिए कोई भी प्रयास नहीं करेगा। (कहने का ग्राश्य यह कि यदि कोई यह जान ले कि मेरे नष्ट हो जानेपर प्रमा तो वचा ही रहेगा, ग्रीर यह जान कर वह ग्रपना सिर पागलपन में काट ले उसी तरह से उस मुक्ति के लिये किया हुग्रा

प्रयास होगा जिस मुक्ति में ग्रहमर्थ का नाश होकर केवल ज्ञान-मात्र ग्रविशष्ट बच जाताहै। दूसरी बात यह कि मोक्षार्थ प्रवृत्ति तो ज्ञानमात्र की होती नहींहै कि वह ग्रहमर्थ की उपेक्षाकर स्वयं मुक्तयर्थ प्रवृत्त हो, मुक्ति हेतु प्रयास तो अहमर्थ का ही हाता है, अतएव वह अपने नाश के लिये क्यों प्रवृत्त होगा ? और किसी का प्रयास न होने के कारण पूरा वेदान्त शास्त्र ही व्यर्थ हो जायेगा।) ज्ञान में सत्ता, विज्ञप्तिता ग्रादि (स्वयंप्रकाशता) का सम्बन्ध ज्ञानाश्रय के सम्बन्ध से हुग्रा करता है, यदि मुक्ता-वस्थामें ज्ञानाश्रय ग्रहमर्थ का सम्वन्ध ही समाप्त हो जायेगा तो फिर ज्ञान में ज्ञप्ति की सिद्धि होगी हो नहीं। यह उसी तरह से जिस तरह छेय (वृक्षादि) एव छेद्दनकर्ता के विना छेदनक्रिया की सिद्धि नहीं हो सकतोहै। इसतरह निष्चित होताहै कि ज्ञाता ग्रहमर्थही ग्रात्माहै । इसीग्रर्थ की पुष्टि निम्नश्रुति स्मृति एवं सूत्र करते हैं, उनमें श्रीभाष्यकार सर्व प्रथम दो श्रुतियों की ग्रीर निर्देश करते हैं- उसमें पहलो श्रृति है -) विज्ञातारः इत्यादि ग्रर्थात्− सभी वस्तुग्रों को विशेष **रू**प से जा**नने** वाले परमात्मा को किस साधन के द्वारा जाना जाय। (जीव की मुक्तावस्था का वर्णन करते हुये श्रुति उसको ज्ञान गुग्गवान् बतलाती हुई कहती है-)

जानात्येव — ग्रर्थात् निश्चय रूप से जीव (मुक्तावस्था में भी ज्ञानवान् होने से) जानता है। 'एतद्योवेतितं प्राहुः क्षेत्रज्ञः' यह स्मृति वाक्य भी बतलाता है कि इस क्षेत्राख्य शरीर को जानने वाले को ग्राचार्यों ने क्षेत्रज्ञ कहा है। ब्रहम सूत्रकार वादरायण भी नात्माश्रुते:— (ग्रर्थात् ग्रन्य जड़ वस्तुग्रों के नमान परमात्मा का कार्य होने पर भी ग्रात्मा की उत्पत्ति नहीं होती है क्यों कि वह नित्यहै ऐसा 'न जायते ग्रियते वा विपश्चित्' इत्यादि श्रुतियां वतलाती हैं) इस सूत्र से प्रारम्भ कर (जीव का स्वरूप निरूपण करते हुये वतलायेंगे कि जीव) 'ज्ञों ऽत एव' ग्रर्थात् ग्रतएव जीव ज्ञानवान् ही है। ग्रतः निश्चित होता है कि ज्ञान मात्र ही ग्रात्मा नहीं है।

टिप्पणी--

प्रत्यक्त्वम्— जो अपने लिए प्रकाशित होता है उसे प्रत्यक् कहते है, 'स्वस्मै भासमानत्वम् प्रत्यक्त्वम्'। मैं, मैं, इस शब्द में ग्रिमिधीयमान ग्रहमर्थ अपने लिये प्रकाशित होने के कारण प्रत्यक् कहलाता है। पराक्-परस्मै ग्रञ्चतीति पराक्- जो अपने लिए न प्रतोत होकर दूसरे के लिए भासित होता है उसे पराक् कहते हैं। 'यह' 'यह' इस शब्द से ग्रिमिधीयमान सभी पदार्थ पराक् कहलाते हैं। ग्रतएव ग्रहम बुद्धि का विषय वनने वाला प्रत्यक् ग्रीर इदम बुद्धि का विषय वनने वाला पराक् कहलाता है।

स्वयमेव स्वस्मै राजते इति स्वराट्, मुक्तोजीव इत्यर्थः। याविर्भूत गुणाष्टक मुक्तावस्थ जीव स्वयं अपने लिये प्रकाशित होता है, उस समय वह सत्यकाम और सत्यसंकल्प हो जाताहै। छान्दोग्योपनिषद् के ग्राठवें ग्रध्याय में मुक्तावस्थ जीव को स्वराट् कहा गया है। सत्ताविज्ञ प्तिता-ज्ञान की जो सामान्यावस्था उसको सत्ता कहलाती है और जिस ग्राकार से ज्ञान विषयों का प्रकाशन किया करता है उसे उसकी विज्ञ प्तिता कहते हैं।

मूल- ग्रहंप्रत्ययसिद्धोह्यस्मदर्थः । युष्मत् प्रत्ययविषयोयुष्मदर्थः । तत्रहि जानामिति सिद्धो ज्ञाता युष्मदर्थ इति वचनं जननी मे बन्ध्येतिवत् व्याहतार्थन्त्र । न चासौ ज्ञाता ग्रहमर्थोऽन्याधीनप्रकाशः,
स्वयम्प्रकाशत्वात् । चैतन्यस्वभावताहि स्वयम्प्रकाशता । यः स्वयम्प्रकाशस्वभावः सोऽनन्याधीनप्रकाशः दीपवत् । नहि दीपादेः स्वबलनिर्भासितत्वेनाप्रकाशत्वयन्याधीनप्रकाशत्वन्त्र, किं तहि ?
दीपः प्रकाश स्वभावः स्वयमेव प्रकाशते । ग्रन्यानिप प्रकाशयति स्वप्रभया ।

श्रनुवाद — किञ्च- ग्रस्मत् प्रत्यय (में मैं इस प्रकार के ज्ञान में स्वयं प्रकाणित होने वाला ज्ञाता ही अस्मदर्थ कह-लाता है, और युस्मत् प्रत्यय (यह, यह, इस प्रकार के ज्ञान) का विषय वनने वाला ही युष्मदर्थ कहलाताहै। इनमें मैं जानता हूँ, इस प्रकार के ज्ञान से सिद्ध होने वाला ज्ञाता युष्मदर्थ है, इस प्रकार की श्रद्धैतीविद्धानों की बातें उसी तरह व्याहन हैं जिस तरह यह कहना कि मेरी मां बंध्याहै। क्योंकि इस ज्ञाता श्रह्मर्थ का प्रकाश (प्रतीति) दूसरे के श्रवीन नहीं होताहै, क्योंकि वह स्वयप्रकाशहै। ज्ञान गुराकताको ही स्वयंप्रकाशना कहते हैं। जिसका स्वभाव (गुरा) प्रकाश होता है, उसका प्रकाश स्वान होता है (श्रवीत् उसे श्रपने प्रकाश के लिए प्रकाशकान्तर की श्रावश्य-कता नहीं होती है। चूँकि दीपक श्रादि श्रपने प्रभाक्ष्मी सामर्थ्य कता नहीं होती है। चूँकि दीपक श्रादि श्रपने प्रभाक्ष्मी सामर्थ्य

न प्रकाशित होते हैं, अतएव वे अप्रकाशित नहीं रहते तथा उन-का प्रकाश किसी के अधीन नहीं होता है। (इस पर यदि आप पूछें कि) तब फिर क्या होता है, तो दीप का प्रकाश स्वभाव (अपृथक सिद्ध विशेषणा) है और वह (दीप) स्वयं ही प्रका-शित होता है। और स्वेतर स्विविषयभूत पदार्थों को भी अपनी प्रभा से प्रकाशित करता है।

टिप्पणी--

चैतन्य स्वभावता हि स्वयंप्रकाशता— चेतना ज्ञान को कहते हैं, चेतना का भाव चैतन्य (ज्ञानत्व) है। ज्ञानत्व ही ज्ञान का स्वयंप्रकाशत्व है। यः प्रकाशस्वभावः—यहाँ द्यात्मा के धर्मभून ज्ञान, तथा दोषक की प्रभा की जिस तरह की व्यवहारा—नुगुण्यता होती है, उसी तरह की व्यवहारानुगुण्यता को ही यहाँ प्रकाश शब्द से कहा गयाहै। दीप का प्रकाश तमोविरो शिप्रकाश रूप है, तथा ज्ञान का प्रकाश स्फूरग् रूप होता है।

सो ग्रनन्याधीन प्रकाशः – का ग्रर्थ है स्वधर्म की ग्रपेक्षा किये विना प्रकाशित होते रहना ।

मूल-- एतदुक्तं भवति- यथैकमेव तेजोद्रव्यं प्रभाप्रभा-वदूपेणावतिष्ठते । यद्यपि प्रभा प्रभावद्द्रव्यगुणभूता, तथापि तेजोद्रव्यमेव, न शौकल्यादिवद्गुणः स्वा-श्रयादन्यत्रापि वर्तमानत्वात्, रूपवत्वाच्च । शौ-क्ल्यादिधर्मवैधर्म्यात् प्रकाशवत्त्वाच्च-तेजोद्रव्यमेव नार्थान्तरम् । प्रकाशवत्त्वश्च स्वस्वरूपस्यान्येषाश्च

[४६]

प्रकाशकत्वात् । ग्रस्यास्तु गुणत्वव्यवहारो नित्य--तदाश्रयत्व-तच्छेषत्व-निबन्धनः ।

अनु - कहने का आशय है कि- जैमे (दीपगत) एक ही तेजोद्रव्य (दीपक की प्रभा ग्रीर प्रभावान् (दीपक) इन दोनों रूपों में पाया जाता है। यद्यपि प्रभा (कान्ति) प्रभावान् (दीपक सूर्य ग्रादि) का गुणभून है फिर भी वह तेजोद्रव्य ही है, (गो-स्रादि में पाये जाने वाले) शुक्लिमा स्रादि के समान [केवल] गुण नहीं। क्योंकि उसकी सत्ता प्रभावद् द्रव्य से भिन्न स्थल में भी पायी जाती है, तथा रूपवान् होती है। [कहने का ग्राशय यह है कि जो जिसका गुण होता है वह उसके साथ अपृथक सिद्ध सम्बन्ध से सम्बद्ध होने के कारण गुणी से दूर नहीं होता किन्तु सर्य एवं दीप की प्रभा तो दीपक से भिन्न स्थल में भी पायी जाती है भिन्न स्थलों में रह कर वह घटादि का प्रकाशन किया करती है। दूसरी बात यह कि गुणोंमें गुर्गान्तर का अभाव हुआ करता है, किन्तू सूर्य की प्रभा में शुक्लता पायी जाती है। ग्रतएव प्रभा को प्रभावान् का धर्म मानते हुये भी उसको तेजो द्रव्य भी माना जाता। प्रभा को प्रभावद् द्रव्य का गुण इसलिए माना जाताहै कि वह उसके साथ ही नियत रूप से पाया जाता है, ऐसा कभी नही होता कि प्रभावान् द्रव्य न हो किन्त् प्रभा पायी जाय । प्रभावान् द्रव्य के साथ-साथ पाये जाने के कारण उसे गुण भी माना जाता है।) शौक्ल्य ग्रादि धर्मी से भिन्नता तथा प्रकाशवत्ता पाये जाने के कारण प्रभा तेजो द्रव्य ही है, उससे भिन्न वस्तू नहीं। प्रभा में

प्रकाशवत्ता इसलिए मानी जाती है कि—वह ग्रपने स्वरूप का प्रकाशन करती हुई ग्रन्य (प्रकाश्य घटादि वस्तुग्रों) का भी प्रकाशन किया करती है। ग्रीर इसको प्रभावद्द्रव्य का गुण इसिन्ए माना जाता है कि - वह सदा तेजोद्रव्य के ग्रधीन एवं उसके (तेजोद्रव्य के) ग्राथित रहा करती है।

मूल- नचाश्रयावयवा एव विशीणाः प्रचरन्तः प्रभेत्यु-च्यन्ते, मणिद्युमणिप्रभृतीनां विनाशप्रसङ्गात्। दीपेप्यवयवी प्रतिपत्तिः कदाचिदिप न स्यात्, निह विशरणस्वभावावयवादीपाः चतुरङ्गुलमात्रनिय-मेन पिण्डीभूता उध्वंमुद्गम्य ततः पश्चाद् युगप-देव तिर्यगुर्ध्वमधश्चैकरूपा विशीर्णाः प्रचरन्तीति शक्यं वक्तुम्। ग्रतः सप्रभाका एव दीपाः प्रति-क्षणमुत्पन्ना विनश्यन्तीति-पुष्कलकारणक्रमोप-निपातात् तिद्वनाशेविनाशाच्चावगम्यते। प्रभायाः स्वाश्रयसमीपे प्रकाशाधिक्यम् ग्रौष्ण्याधिक्यमित्यु-पलिद्यव्यवस्थाप्यम्, ग्रग्न्यादिनामौष्ण्यादिवत्-एवमात्मा चिद्रूप एव चैतन्यगुण इति। चिद्रूपता हि स्वयंप्रकाशता।

ग्रनुवाद — यहाँ पर यह नहीं कहा जा सकता है कि— ग्राश्रय (दापक) के ही ग्रवयव, टूट कर इघर उघर चलते हुए प्रभा कहलाते हैं, (क्योंकि ऐसा माननेपर तेजोद्रव्य) मणि,द्युमणि

(सूर्य) ग्रादि के विनाश का प्रसङ्ग होगा। [कहने का ग्राशय-यह है कि यदि तेजोद्रव्य की टूट कर गतिशील अवयव ही प्रभा होगी तो फिर एक दिन सूर्य एवं मिंग के भी विनाश का प्रवङ्ग हागा। श्रौर दीपक में भी कभी श्रवयवी का जान नहीं हो सकता है । यह नहीं कहा जा सकताहै कि विशरण (टूटना) ही जिनका स्वभावहै, ऐसे ग्रवयव वाले दापक घनीभूत होकर नियमतः चार श्रंगुल ऊपर उठकर, उसके पश्चात् समकाल में ही टूटकर समान रूप से तिच्छी, ऊपर, नीचे ग्रादि चारो तरफ (प्रभारूप में) फैल जाते हैं। ग्रतएव (यही मानना चाहिये कि) प्रभा से युक्त हो दीपक प्रत्येक क्षण में उत्पन्न होकर नष्ट होते रहते हैं, ऐसा (अनुमान द्वारा) ज्ञात होता है, (क्यांकि जब तक पुष्कल (मात्रा में) कारण परम्परा वनी रहतो है, तव तक दीपक स्था-पित रहता है, ग्रोर जब वह कारण सामग्री समाप्त हो जातो है तव दोपक भी नष्ट हो जाताहै। प्रभा का ग्रपने ग्राथयक सन्ति-कटमें ग्रविक प्रकाश ग्रौर उसकी ग्रधिक उष्णता रहतीहै (इत्यादि ग्रर्थों की व्यवस्था उपलब्धिक ग्रनुसार ही करना चाहिये) ग्रत एव प्रभा में उसी तरह की उष्णता होतीहे जिसतरह की उष्णता ग्रगिन में होती है। इसी तरह ग्रात्मा भी चिद्रूप [ज्ञानस्वरूप] है भौर उसका गुग चैतन्य है। भौर विद्राता ही स्वयंत्रकाशता कहलाती है।

मूल० – तथाहि श्रुतयः -- "स यथा सैन्धवघनोऽनन्त--रोऽबाह्यः कृतस्तो रसघन एव, एवं वा स्ररेऽय-

मात्माऽनन्तरोऽबाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघन एव । एवं वा अरेऽयमात्माऽनन्तरोऽबाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघनः (वृ० ४।४।१३) 'विज्ञानघन एव (वृ०२।४।१२) 'स्रत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिर्भवति' (बु० ४।३।९) 'न विज्ञातुर्विज्ञातेर्विपरिलोपो विद्यते।' (वृ०४-३।३०) 'ग्रथ यो वेदेदं जिल्लाणीति स श्रात्मा ।-(छ०।७।१२।४) 'कतम स्रात्मा योऽयं विज्ञान-मयः प्राणेषु हृद्यन्तज्योंतिः पुरुषः (वृ॰४।३।७) एष हि द्रष्टाश्रोता रसियतो झाता, मन्ता, बोद्धा-कर्ता विज्ञानात्मा पुरुषः' (प्र•४।९) 'विज्ञातारमरे केन विजानीयात् ।' (वृ० २।४।१४) 'जानात्ये– दायं पुरुषः । न पश्यो मृत्युं पश्यति न रोगंनोत-दुःखताम्'(छा० ७।२६।२) 'स उत्तमः पुरुषः नोप-जनं स्मरन्निदं शरीरम्' (छा० ८।१२।३) 'एवमे-वास्य परिद्रष्ट्रिमाः षोडेशकलाः पुरुषायणाः पुरुषं प्राप्यास्तं गच्छन्ति' (प्र०६।५) 'तस्माद्वा-(तै० २।४।१) इत्याद्याः । वक्ष्यति च 'ज्ञोऽत एव' (ब्र० सू० २।३।१९) इति । स्रतः स्वयं प्रकाशोऽध-मात्मा ज्ञातैव, न प्रकाश मात्रम् । प्रकाशत्वादेव कस्यचिदेव भवेत् प्रकाशः । प्रदोपादि प्रकाशवत् । तस्मान्नात्मा भियतुमहिति संवित् । संविदनुभूति-ज्ञानादिशब्दाः संबन्धि शब्दाः इति च शब्दविदः । न हिलोकवेदयोर्जानात्यादेरकर्मकस्य, श्रकत्तृ कस्य च प्रयोगोदृष्टचरः ।

अनु - 'ऊपर यह वतलाया गया है कि आत्मा का गुण है ज्ञान, ज्ञानमात्र ही आत्मा नहीं हो सकता है। अब उप-र्युक्त कथनमें सिद्धान्ती प्रमाणों को उपस्थित करते हुये कहते है निम्न श्रुतियाँ ग्रात्मा को ज्ञानवान् वतलाती है। वे है--जिस तरह प्रसिद्ध नमक का टुकड़ा अन्तरङ्ग वहिरङ्ग रहित सम्पूर्ण रसघन (नमक का ट्कड़ा ही मात्र है) उसका कोई भी ग्रंश नमक से भिन्न नहीं है) उसी तरह अरे मैत्रेयी यह ग्रात्मा भीतर वाह्य सर्वत्र ज्ञानस्वरूप ही है। [यहां पर ग्रनन्तर शब्द धर्मो का वाचक है, तथा ग्रवाह्य शब्द धर्म का वाचक है। इस श्रुतिमें ज्ञानस्वरूप ग्रात्मा का स्वभाव ज्ञानवानुबतः लाया गया है।] यह म्रात्मा विज्ञानघन ही है। 'इस स्वप्ना-वस्था में जीव वाह्यज्योति तिरपेक्ष वन जाता है। [ग्रौर स्त्रयं स्वापकालिक विषयों का ग्रनुभव किया करता है। [स्वापकाल में] विज्ञानवान ग्रात्मा के विज्ञान का विनाश नहीं होता है।" ग्रौर जो यह जानता है कि मैं इसको सूंघ रहा हूँ, वही भ्रात्मा है। [स्वापकालमें इन्द्रियों के भ्रस्तिमत हो जाने पर भी स्वप्न का दर्शन करने वाला] स्नात्मा कौन है? जनक के इस प्रश्न का उत्तर देते हुये याज्ञवल्क्य कहते हैं]

जो यह विज्ञान प्रचुर प्राणों तथा हृदयके भीतर [रहकर] प्रकाश न्वरूप है, वही पुरुष आतमा) है। यह प्रत्यगातमा ही, देखने-वाला, स्पर्श करने वाला, मुनने वाला, सुंघने वाला, ग्रास्वाद लेने वाला, मनन करने वाला, जानने वाला, करने वाला तथा विज्ञान स्वरूप पुरुष है। अरे (मैत्रेयी , विज्ञानवानु स्रात्मा को किस स्वतन्त्र साधन के द्वारा विशेष रूप से जाने ?' यह ग्रात्मा ज्ञानवान् ही है। ब्रह्मदर्शी मृत्यु, दुःख के साधन भूत रोग तथा जगत की प्रतिकूलता का ग्रन्भव नहीं करताहै। वह (उपसम्पद-नीय) उत्तम पूरुष, अनेक योनियों को ग्रहण करने वाले शरीर को (अथवा वांधवों के सन्निकट में पड़े हुये इस मृत शरीर को) नहीं स्मरण करता है। (जिस तरह वहने वाली नदिया समुद्र में मिलकर समुद्ररूप हो जाती हैं) उसी तरह इस भोक्ता (परिद्रष्टा। जीव की भोगोपकरणभूत सोलहो कलाएँ परमात्मा को प्राप्त हो-कर भोगापायिका नहीं रह जाती हैं। निश्चय ही प्रसिद्ध इस मन: अचुर से भिन्न उसके भीतर रहने वाली आतमा है जो विज्ञान पचुर है। इत्यादि (श्रुतियाँ ग्रात्मा को ज्ञानवान् वतलाती हैं, ज्ञानमात्र नहीं।) (स्वयं सूत्रकार भी ग्रागे चल कर) कहेंगे कि ग्रतएव ग्रात्मा ज्ञानवान् ही है। ग्रतएव यह स्वयंप्रकाश ग्रात्मा ज्ञानवान् ही है ज्ञानमात्र नहीं। प्रकाश स्वरूप ही होने के कारण (ज्ञान) किसी (ग्राश्रयभूत जीव) का ही प्रकाश हो सकता है, प्रदीप ग्रादि के प्रकाशके समान । ग्रतएव संवित् ग्रात्मा नहीं हो सकती है (क्योंकि वह ग्रात्मा का धर्म है) ग्रीर शब्दशास्त्र के जानकारों का कहना है कि - संवित्, अनुभू वि, ज्ञान आदि शब्द

प्रयोगवानी हैं। लोक तथा वेद में कही भी (ग्रव तक) ग्राश्रय (कर्ता) एव विषय [कर्म] मे हीन जाधातु का प्रयोग नहीं देखा गया है। [ग्रपितु सर्वत्र ज्ञा धातु का सकर्तृक एवं सकर्मक ही श्रयोग देखा जाता है।

अजडत्व हेतु के द्वारा संवित् का आत्मत्व नहीं सिद्ध हो सकता है।

मू० — यच्चोक्तम् - ग्रजडत्वात् संविदेवात्मेति, तत्रेदं प्रघटव्यम्, ग्रजडत्विमिति किमिनिप्रेतम् ? स्वसत्ता प्रथुक्त प्रकाशत्विमिति चेत् , तथा सित दीपाविष्व- वैकान्त्यम् , संविदितिरिक्त प्रकाशधर्मानभ्युपगमेना- विद्विविरोधश्च । ग्रव्यिश्चरितप्रकाशसत्ताकस्व- मित्र सुखादिषु व्यभिचारान्निरस्तम् । यद्युच्येत । सुखादिर्व्यमचिरत प्रकाशोऽप्यत्यस्मै प्रकाशमान- तथा घटादिवज्जडत्वेनानात्मेति, ज्ञानं वा कि स्व- स्मै प्रकाशते ? तदिव ह्यन्यस्यैवाहमर्थस्य ज्ञातुरव- भासते, ग्रहं सुखोति वज्जानाम्यहमिति, ग्रतः स्व- स्मै प्रकाशमानत्वरूप जडत्वं संविद्यसिद्धम्, तस्- मात् स्वात्मानं प्रति स्वसत्तयैव सिध्यन्नजडोऽह- मर्थ एवात्मा ।

अनुवाद — श्रद्धेती विद्वानों ने महापूर्व पक्ष में संवित् क। श्रात्मत्व सिद्ध करते हुये कहा था कि-संवित् ही श्रात्मा है, क्यों-

कि वह अजड़ है, जो भ्रजड़ नहीं होता वह भारमा भी नहीं होता ह जैने-घट ग्रादि । उस ग्रनुमान में हेत्वामास प्रदर्शित करते ह्ये सिद्धान्मी कहते हैं] यह जो (स्रद्वैती विद्वानों द्वारा) कहा नया है कि अजड़ होने के कारण सवित् (ज्ञान) ही आत्मा है, तो उसके विषय में मुक्ते यह पूछना है कि- अजडत्व में आपको क्या प्रभिप्रेत है ? (प्रथित् द्याप सवित् के अजब्दव का स्वरूप क्या मानते हें ?) यदि ग्रपनी सत्ता (विद्यमानता) के द्वारा ही प्रका-शित होते रहना अजडत्व है- माने तो ऐसा मानने पर तो फिर यह अजडत्व दीपक आदि में अनैकान्तिक होगा । (अर्थात् दीपक यादि (सूर्य मिएा) भी ग्रपनी सत्ता से प्रकाशित होते रहते है। एसा कभी नहीं होता कि दीप आदि रहें और वे अकाशित न हों।) ग्रतपत्र यहाँ पर पक्ष सपक्ष एव विपक्षमें सत्ता रूप साधा-रएा भ्रनैकान्तिक हेत्वामास होगा । क्योंकि यह भ्रजडत्व म्रात्मा भूत संवित् श्रीर श्रनात्मा दीपक ग्रादि में भी पाया जाता है, श्रतएव हेत् यहाँ दूषित हो गया।) श्रौर श्रद्धौत सिद्धान्तमें संवित् से अतिरिक्त प्रकाशनामक धर्म नहीं स्वीकार कियेजाने के कारण (उक्त प्रकार के अजडत्व की) सिद्धि हो नहीं हो सकती है। ्क्योंकि प्रकाश नामक धर्म संवितु में स्वीकार किये जाने पर हो संवित् का स्वसत्ता प्रयुक्त प्रकाशत्व (रूप ग्रजडत्व स्वीकार किया जा सकता हैं) (यदि संवित् में उस प्रकाश को स्वीकारकर लिया जाय तो फिर श्रद्धैन सिद्धान्त की मान्यताश्रों से) विरोध होगा। यदि क्रहें विद्यमानावस्था में प्रकाश का अभाव न होना (ही संवित् का अरजडत्व है / तो अरजडत्व कायह लक्षण भी

सुख ग्रादि 'दुख) में ग्रति व्याप्त होगा, [क्योंकि ऐसा कभी नहीं होता कि सुख ग्रादि रहें किन्तु उनकी प्रतीति न हो ग्रतएव यह भी म्रजडत्व का लक्षरा व्यभिचार युक्त होने के कारण दूषित हो गया। यदि ग्राप कहें कि- यद्यपि सूख ग्रादि का प्रकाश विद्यमा-नावस्था में होता ही रहता है फिर भी, वे दूसरे के लिए प्रका-शित होते रहने के कारण,घट ग्रादि के समान जड होने के कारण अपनात्मा [ग्रात्मा से भिन्त] हैं। [तो मैं पूछता हुँ कि] क्या ज्ञान ग्रपने लिए प्रकाशित होता है ? वह भी ग्रपने से भिन्न ज्ञाता अहमर्थ के हो लिए प्रकाशित होता है। 'मैं मुखी हूं', इस प्रतीति के ही समान 'मैं जानता हूँ' इस प्रतीति में भी ज्ञान का आश्रय अहमर्थ ही प्रतीत होता है। अतएव अपने लिए प्रकाशित होना रूप ग्रजड़त्व संवित् में नहीं सिद्ध हो सकता है। अपने लिए अपनी सत्ता से ही प्रकाशित होने वाला अजड़ अहमर्थ है। आत्मा है। और ज्ञान की भी प्रकाशता [किसी वस्तू को व्यवहार के योग्य बना देने की शक्ति] ग्रह-मर्थ के सम्वन्ण के कारण है, ग्रहमर्थ से सम्बन्ध ही होने के कारण ज्ञान अपने आश्रयभूत चेतन के प्रति प्रकट रहता है, ग्रीर तदितर चेतनों के प्रति श्रप्रकट रहता है । [ग्रर्थात् जिस ग्रात्माको ज्ञानहोता है वही ग्रपने ज्ञानका ग्रन्भव करता है दूसरे चेतन तो उसके उस ज्ञान का हानोपादानादि लिङ्क के द्वारा ग्रनुमानमात्र कर सकते हैं।] ग्रतएव ज्ञानमात्र ही मातमा य होकर ज्ञाता महमर्थ ही म्रात्मा है।

अ अनुभृति में ज्ञातृत्व अध्यस्त नहीं है अश्री

मू० — ग्रथ यदुक्तमनुभूतिः परमार्थतो निर्विषया निराश्रया च सती भ्रान्त्या ज्ञातृतयावभासते रजततयेव शुक्तिनिरधिष्ठानभ्रमानुपपत्तेरिति। तदयुक्तम् —तथासत्यनुभव सामानाधिकरण्येनानुभविताऽहमर्थः प्रतीयेत, श्रनुभूतिरहीमित पुरोवस्थितभास्वरद्रव्याकारतया रजतादिरिव। श्रत्र तु पृथगवभासमानैवेयमनुभूतिरर्थान्तरमहमर्थं विशानिष्ट
दण्डद्दव देवदत्तम्, तथाह्यनुभवाम्यहमिति प्रतीतिः।
तदेवमस्मदर्थमनुभूति विशिष्टं प्रकाशयन्ननुभवाम्यहमिति प्रत्ययो दण्डमात्रे दण्डीदेवदत्त इति प्रत्ययवद्
विशेषणभूतानुभूतिमात्रावलम्बनः कथमिव प्रतिज्ञायेत ?

यनु० — ग्रह्रैती विद्वानों ने यह जो कहा है कि – ग्रनु – भूति का न तो कोई ग्राथय है ग्रीर न कोई विषय है, फिर भी भ्रम के कारण वह ज्ञातारूप से प्रनीत होती है (ग्राथय विषय रहित ग्रनुभूति में जातृत्व की ग्रनुभूति उगो प्रकार भ्रम जन्य है जिस प्रकार सीपी में रजत (चाँदी) की प्रतीति भ्रम जन्य है। क्योंकि ग्रनुभूति व्यतिरिक्त सम्पूर्ण प्रपञ्च मिथ्या है, ग्रतएव जातृत्व इत्यादि भी मिथ्या ही हैं। ग्रव यहांपर प्रश्न यह उठता संवित् भी मिथ्या ही होगी तो इसका उत्तर है कि) भ्रम की सिद्धि के लिये किसी अधिष्ठान का होना जरूरी है। और जो अधिष्ठान होताहै वह सत्य होताहै। जैसे सत्य सीपीमें ही मिथ्या (भ्रान्ति जन्य) रजत की प्रतीति होती है। उती तरह अधिष्ठान रूप से विद्यमान सत्य संवित् में ज्ञानृत्व की प्रतीति होती है। (जिस तरह रजतादि भ्रमके लिये सत्य अधिष्ठान अपेक्षित होता है उसी तरह सत्य संवित् रूप अधिष्ठानमें मिथ्या रजत का भ्रम होता है।) अधिष्ठान के विना भ्रम की सिद्धि नहीं हो सकती है। तो अद्वैती विद्यानों का यह कथन उचित नहीं है।

तथा सतीत्यादि — क्योंकि वैसा मानने पर अनुभव के सामानाधिकरण्य रूप से अनुभव करने वाले अहमर्थ की प्रतीति होती और मैं अनुभव करता हूँ इस प्रकार की प्रतीति न होकर 'मैं अनुभव हूँ' इस प्रकार से प्रतीति होती। यह प्रतीति उसी प्रकार की होती जिस प्रकार, सामने दिखाई पड़ने वाला चम कता हुआ द्रव्य (सीपी) जिसमें रजत का भ्रम होता है, उसमें सामानाधिकरण्येन प्रतीति होती है। 'यह' 'यह' शब्द से निर्दिष्ट आगे पड़ी हुई सीपी और रजत में अभेद की प्रतीति होती है, दोनों में धर्म धर्मी भाव की प्रतीति नहीं होती।

श्रत्र तु॰ इत्यादि श्रोर मैं श्रनुभव करता हूँ इत्यादि श्रनुभवों में श्रनुभूति श्रहमर्थं से श्रलग प्रतीत होती हुई यह श्रहमर्थं को उसी तरह से श्रपने भिन्न सिद्धि करतो है, जिस तरह (दण्डी देवदत्त को श्रपने से भिन्न

सिद्ध करता है । इसी तरह मैं श्रनुभव करता हूँ यह श्रनुभव भी (श्रहमर्थ को श्रनुभूति से श्रलग सिद्ध करता है ।)

तदेविमत्यादि — इस तरह से, श्रनुभूति (ज्ञान) से विशिष्ट रूप से ग्रहमर्थ को प्रकाणित करता हुग्रा, मैं श्रनुभव करता हूं, इस प्रकार का ज्ञान केवल ग्रनुभूति मात्र पर ही श्रवलम्वित है, यह कैसे प्रतिज्ञा की जा सकती है? (यह तो कहना उसी प्रकार से श्रनुपपन्न है जिस तरह से कोई यह कहे कि) 'दण्डी देवदत्त है,' यह प्रतीति केवल दण्डमात्रपर ही श्राधारितहै। श्रहम्मुभवामि इस प्रतीति में श्रनुभव की धर्म रूप से तथा श्रहमर्थ की धर्मीरूप से प्रतीति होती है। इस विशेषण विशेष्यभाव रूप में प्रतीति को श्रध्यास कैसे माना जा सकताहै। श्रध्यासम् श्रमेद प्रतीति ही होतीहै। जैसे रस्सी श्रीर सर्प में, सीपी श्रीर रजतमे। श्रतण्व में श्रनुभव करता हूँ इस प्रकार की प्रतीति में ज्ञानुत्वको श्रध्यास रूप नहीं माना जा सकता है।

मूल-- यदण्युक्तम्-- स्थूलोऽहमित्यादि देहात्माभिमानवत एव ज्ञातृत्वर्धातभासनात् ज्ञातृत्वमिष मिथ्येति । तद-युक्तम्-ग्रात्मतया ग्रमिमताया ग्रनुभूतेरपि मिथ्या-त्वं स्यात्, तद्वत एव प्रतीतेः । सक्लेतरोपमिदत-त्व ज्ञानाबाधितत्वेनानुभूतेने मिथ्यात्विमिति चेत्, हन्तैवं सित तदबाधादेव ज्ञातृत्वमिप न मिथ्या

श्रनु० — श्रद्वैती विद्वानों ने यह जो कहा है कि — 'मैं मोटा हूँ' मैं दुवला हूँ' इत्यादि रूपसे जिनको दुवला मोटा होने वाले

शरीर में ही ग्रात्मा का ग्रभिमान हो गया है, उन लोगों को ही ज्ञातृत्व की प्रतीति होती है। (ग्रतएव जिस तरह उनका शरीर में ग्रात्मा का ग्रभिमान भिथ्या है उसी तरह में उनके ज्ञातृत्व की प्रतीति भी मिथ्या है। ''तदयुक्तम् इत्यादि"— तो ग्रह ती विद्वानों का यह कथन उचित नही है। क्योंकि (ग्रह ती विद्वानों को) ग्रात्मारूप से ग्रभिमत ग्रनुभूति के भी मिथ्यात्व का प्रसङ्ग होगा। ग्रनुभूति की भी ग्रात्मारूप से प्रतीति उन्हीं लोगों को ही होती है, जिनको देहात्माभिमान होता है।

सकलेतरोपमिद्दिलेत्यादि०-इस पर यदि अद्वैती विद्वान् यह कहें कि अनुभूति मिण्या नहीं है क्योंकि वह स्वेतर समस्त अती— तियों का वाधकहै, जो स्वेतर समस्त अतीतियों का वाधक होता है. वह मिण्या नहीं होता है, जो वाध्य होताहै वही मिण्या होता है। अनुभूति व्यतिरिक्त समस्त प्रतीतियों का वाध होने से वे अनुभूति के वाध्यभूत हैं, अतएव मिण्या हैं। किञ्च अनुभूति इसलिए भी मिण्या नहीं है कि वह ज्ञान के द्वारा वाध्य नहीं है। जो ज्ञान के द्वारा वाधित होता है वही मिण्या होता है, जैमे रज्जु सर्प। यहां पर अद्वैती विद्वानों को दो अनुमान अभिनेत हैं—

⁽१ अनुभूतिः सती, सकलोपमिदित्वात्, यन्नैव तन्नैवं रज्जु-सर्पादौ रज्ज्वादिवत्।

⁽२) अनुभूतिः सती, ज्ञाना वाध्यत्वात् . रज्जुसर्पादौ रज्ज्वादिवत् । हन्तैविमित्यादि — अद्वैती विद्वानों के उपयुक्त कथन का खण्डन करते हुये सिद्धान्ती कहते हैं – यदि ऐसी वात है तो फिर

जातृत्व का भी वाथ न होने के कारण ज्ञातृत्व भी मिथ्या नहींहै। भयोंकि मुक्तावस्था में ज्ञातृत्व की सिद्धि छान्दोग्य श्रुति करतीहै।

॥ अहङ्कार के ज्ञातृत्व का खण्डन ॥

म् • - यदप्युक्तम्-अविक्रियस्यात्मनो ज्ञानिक्रयाकर्नृत्वरूपं ज्ञातृत्वं न सम्भवति, अतो ज्ञातृत्वं विक्रियात्मकं जडं विकारास्पदाव्यक्तपरिणामाहङ्कारग्रन्थस्थमिति न ज्ञातृत्वमात्मनः, अपित्वन्तःकरणरूपस्याहङ्कारस्य, कर्नृत्वादिहि रूपादिवद् दृश्यधर्मः, कर्नृत्वेऽहम्प्रत्ययगोचरत्वे चात्मनोऽभ्युपगम्यमाने देहस्येवानात्मत्व पराक्त्व जडत्वादिप्रसङ्गश्चेति । नैतदुपपद्यते-देहस्येवाचेतनत्व-प्रकृतिपरिणामत्व-दृश्यत्व-पराक्त्व परार्थत्वादि योगादन्तः
करणरूपस्याहङ्कारस्य,चेतनासाधारणस्वभावत्वाच्च
ज्ञातृत्वस्य।

अनु० माद्दैती विद्वानों ने यह जाँ कहा है कि मातमा विकार रहित है, अतएव उसका धर्म ज्ञातृत्व नहीं हो सकता है, वयों कि ज्ञातृत्व ज्ञानकपी क्रिया का कर्तृत्व स्वरूप है। (यदि -यह ज्ञातृत्व आत्मा का धर्म मान लिया जायेगा तो फिर आत्मामें विकार आही जायेगा। इस पर यदि कोई यह पूछे कि तो फिर ज्ञातृत्व किसका धर्म है तो इसका उत्तर देते हुये अद्वैती विद्वान् कहते हैं कि - "अतो ज्ञातृत्विमत्यादि" – अर्थात् –) अतएव विकार स्वरूप जड़ ज्ञातृत्व प्रकृति के परिणामभूत श्रहंकार की ग्रन्थि में रहने वाला धर्म है ज्ञातृत्व आत्मा का धर्म नहीं है विल्क वह अन्तः करण रूप श्रहंकार के धर्म है किञ्च – कर्तृत्व श्रादि दृश्य-वस्तु के धर्म हैं, क्यों कि वे दृश्य हैं [ग्रर्थात् ज्ञान के विषय वनते हैं] रूप श्रादि के समान । (जिस तरह रूप श्रादि दृश्य भर्म दृश्य घटादि के धर्म होते हैं, उसोत्यह से कर्तृत्व श्रादि दृश्य धर्म दृश्य ग्रन्तः करण के ही धर्म हैं ।) "कर्तृत्वे इत्यादि" – यदि कर्तृत्व श्रीर 'मैं' मैं' इस प्रकार की बुद्धि का विषयत्व को श्रात्मा का धर्म मान लिया जाय तो फिर श्रात्मा भी देह के समान, श्रात्मामें भिन्न, पराक् एव जड़ सिद्ध हो जायेगी। (यहाँ पर ये श्रनुमान श्रिभेते हैं—

- (१) ग्रात्मा श्रनात्मा कर्नृत्वात्, देहवत्, ग्रात्मा श्रनात्ना है. क्योंकि वह कर्ता है, देह, के समान ।
- (२) द्यात्मा पराक्, ग्रनात्मत्वात्, देहवत । ग्रर्थात् ग्रात्मा परार्थ है, क्योंकि वह ग्रनात्मा है, देह के समान ।
- (३) स्रात्मा जड़ः पराक्त्वात्, देहवत् । स्रर्थात् स्रात्मा जड़ है, क्यांकि वह परार्थ हैं, देह के समान ।)

नैतदुपपद्यते - अद्वैती विद्वानों का उपर्युक्त कथन ठीक नहीं है क्यों कि अन्तः करणारूप अहंकार देह के ही समान अचेतन, प्रकृति का परिणाम, दृश्य. पराक्त्, पदार्थ, आदि धर्मी से युक्त है और बातृत्व चेतन का असाधारण धर्म है, (अर्थात् वह केवल चेतन वस्तुओं में ही पाया जाता है, अचेतन में नहीं, अतएव अचेतन ग्रहंकार का धर्म कैसे हो सकता है ? ,यहाँ पर सिद्धान्ती को इस प्रकार का ग्रनुमान ग्रमिप्रेत है-

त्र्यन्तःकरणं न ज्ञातृ, ग्रचेतनत्वात्, प्रकृतिपरिणाम-त्वात्, दृश्यत्वात्, पराक्त्वात् परार्थत्वाच्च, देहवत् ।

स्रथित् स्रन्तः करण जाता नहीं है, क्यों कि वह देह के ही समान स्रचेतन है. प्रकृति का कार्य है, जानान्तर के द्वारा प्रकाश्य है, पराक् है (स्रथीत् स्रपने स्राध्यय के लिए प्रकाशित होता है) परार्थ है— (स्रपने से भिन्न स्रपने स्राध्यय के प्रयोजनों की सिद्धि करता है) देह के समान। इस स्रनुमान में स्रहंकार को स्रचेतन कहने का स्रभिप्राय उसे स्रनात्मा वतलानाहै; पुरुषार्थों को प्राप्त करने वाला तथा देह के भीतर प्रवेश करके उसका नियमन करने वाला ही श्रात्मा है। इससे भिन्न स्रनात्मा है।)

मू० - एतदुक्तं भवति - यथा देहादिर्दृश्यत्वपराक्त्वादि-हेतुभिस्तत्प्रत्यनीकद्रष्ट्रत्व प्रत्यक्त्वादेविविच्यते, एवमन्तःकरणरूपाहङ्कारोऽपि तद् द्रव्यत्वादेव तैरेव हेतुभिस्तस्माद् विविच्यत इति । ग्रतो विरोध्यादेव न ज्ञातृत्वमहङ्कारस्य, दृशित्ववत् । यथा दृशित्वं तत्कर्मणोऽहंकारस्य नाम्युपगम्यते तथा ज्ञातृत्वमपि न तत्कर्मणोऽभ्युपगन्तव्यम् । न च ज्ञातृत्वं विक्रियात्मकं, ज्ञातृत्वं हि ज्ञानगुणाश्रय-त्वम् । ज्ञानञ्चास्य नित्यस्य स्वाभाविकथर्मत्वेन नित्यम् । नित्यत्वं चात्मत्रो-'नात्मा श्रुते' रिव्या- विषु वक्ष्यति । 'ज्ञोऽत एव' इत्यत्र ज्ञ इति व्यप--देशेन ज्ञानाश्रयत्बञ्च स्वाभाविकमिति वक्ष्यति । ग्रस्य ज्ञान स्वरूपस्यैव मणिप्रभृतीनां प्रभाश्रयत्व-मिव ज्ञानाश्रयत्वमप्यविरूद्धमित्युक्तम् । स्वयम-परिच्छिन्नमेव ज्ञानं सङ्क्षोचिवकासार्हमित्युपपाद--यिष्यामः ।

अनु०- (ऊपर यह वतलाया गया है कि जातृत्व अचेतन अहङ्कार का धर्म नहीं हो सकता है, उसी का स्पष्टी करण देते हये सिद्धान्ती यहाँ कह रहे हैं। 'एतदुक्तं भवतीत्यादि'-) कहने का म्राणय यह है कि जिस तरह दृश्य एव पराक् होने के कारगा देह म्रादि भ्रपने विरोधी द्रष्टा एवं प्रत्यक (म्रात्मा) से भिन्न सिद्ध होता है, उसातरह अन्तःकरण स्वरूप ग्रहंकार भी दृण्य एवं पराक होने के कारण द्रष्टा एव प्रत्यक् भ्रात्मा से भिन्न सिद्ध होता है। (यहां पर इस प्रकार का श्रनुमान होता है (१) ग्रहङ्कारो द्रष्टा दृश्यत्वात् देहवत्, किञ्च २-ग्रहङ्कारः प्रत्यङ् नोभवति पराक्त्वात् , देहवत् ।) 'ग्रतविरोधादेवेत्यादि-' ग्रतएव स्वभाव विरोध के ही कारण ज्ञातृत्व ग्रहंकार ग्रन्थि का धर्म नहीं माना जा सकता है (ज्ञातृत्व का ग्रहंकार से इसलिए स्वभाव का विरोध होता है कि ग्रहंकार जड़त्व एवं ग्रचेतनत्व इत्यादि धर्मोसे युक्तहै ग्रौर ज्ञातृत्व चेतन का धर्म है। इस पर यदि ग्रद्धैती विद्वान् यह कहें कि हम देह और ब्रात्मा का भेदक धर्म द्रष्ट्रत्व ब्रादि का सद्-भाव एवं ग्रसद्भाव नहीं मानते हैं, ग्रपितु देह ग्रात्मा इसलिए

नहींहैं कि वह दृष्णि(द्रष्टा)नहींहै। ग्रतएव ही वह जड़ एवं ग्रनात्मा है। इसका उत्तर देनेहुये सिद्धान्ती कहते हैं) "दृष्णित्ववत्"-ग्रर्थात् जिस तरह दृष्णित्व ग्रहंकार का धर्म नहीं हो सकता है उसी तरह ज्ञातृत्व भी ग्रहंकार का धर्म नहीं हो सकता है। "यथेत्यादि"— जिस तरह दृष्णित्व (द्रष्टृत्व) ज्ञान के विषयभूत (दृष्य) श्रहङ्कार का धर्म नहीं माना जाता है, उसी तरह ज्ञातृत्व को भी उसके विषयभूत ग्रहङ्कार का धर्म नहीं मानन। चाहिये।

(ऋदैती विद्वानों ने ऊपर के अनुच्छेद में कहा था कि ज्ञानुत्व विक्रियात्मक याना विकारस्वरूप है, उसका खण्डन करते हुये सिद्धान्ती कहते हैं -) 'न च ज्ञानुत्वमित्यादि'- यह नहीं कहा जा सकता है कि ज्ञानृत्व विकारस्वरूप है क्योंकि ज्ञान नामक गुण का ग्राथय (ग्राधार) होना ही कहलाता है ज्ञातृत्व। इस पर यदि ग्रद्वैती विद्वान् यह कहें कि ज्ञान क्रिया का ग्राश्यय होने पर भी यदि वह कादाचित्क (सर्वदा नही रहने वाला) है तो फिर वह क्रियाश्रयके समान विकार स्वरूपही होगा। तो इसका उत्तर देते हुये सिद्धान्ती कहते हैं) ''ज्ञानञ्चास्येत्यादि'— नित्य **ग्रात्मा का ज्ञान स्वाभाविक वर्म है, ग्रतएव नित्य है। (यहाँ पर** श्रात्मा को नित्य कह कर ज्ञान को उसका स्वाभाविक धर्म वत-लाने का आशय यह है कि धर्म के स्वाभाविक होने पर भी यदि धर्मा अनित्य होगा तो फिर वर्म भी अनित्यही होगा। यदि धर्मा नित्य भी हो ग्रौर धर्म स्वाभाविक न होकर ग्रौपाधिक हो तो भी उपाधिके समाप्त हो जानेपर वर्म ग्रानित्य हो जायेगा। नित्य श्रात्मा का स्वाभाविक धर्म होने से ज्ञान भी नित्य ही होगा।

श्रृति भी कहती है- ''नहि विज्ञातुर्विज्ञातेर्विपरिलोपो विचते-नित्यत्वादात्मनः।'' अर्थात् ज्ञानवान् आत्मा के ज्ञान का कभी विनाश नहीं होताहै क्योंकि ग्रात्मा नित्यहै।) सूत्रकार भी ग्रात्मा के नित्यत्व का प्रतिपादन करते हुये कहेंगे-- 'नात्माश्रृतेः' ग्रर्थात् ग्राकाशादि भूतों के समान ग्रात्मा की उत्पत्ति नही होती है, यह श्र ति ही वतलाती है। 'ज्ञोऽत एव' इस सूत्र में सूत्रकारने ग्रात्मा को ज्ञः वतलाकर ग्रात्मा का ज्ञानाथयत्व स्वाभाविक धर्महै, यह कहेंगे। यह पहले मैं कह चका हूँ हि इस ज्ञानस्वरूप ग्रात्मा का ज्ञानाश्रयत्व उसी प्रकार ग्रविरुद्ध ग्रनुकूल) है, जिस तरह मणि म्रादि (सूर्य) का प्रभाश्रयत्व ग्रविमद्ध है। (यहाँ पर यह प्रश्न उठता है कि यदि ज्ञान ग्रात्मा का नित्य एवं स्वाभाविक धर्म है तो फिर उसे सर्वदा सर्वेज्ञ होना चाहिये तो इसका उत्तर देतेहुए सिद्धान्ती कहते हैं -) "स्वयमित्यादि" - यद्यपि ज्ञान ग्रात्मा का स्वाभाविक एवं नित्य धर्म है, फिर भी वह संकोच एवं विकासके योग्य है। यह हम ग्रागे 'सन्पद्याविर्भावः' इस सूत्रमें सिद्ध करेंगे। (ग्रतएव सर्वदा ग्रात्मा के सर्वज्ञ होने का कोई प्रसङ्ग नहीं है।)

मू० - ग्रतः क्षेत्रज्ञावस्थायां कर्मणा संकुचितस्वरूपं तत्तत्कर्मानुगुणतरतमभावेन वर्तते,तच्चेन्द्रियद्वारेण-व्यवस्थितम्, तिमिमिन्द्रियद्वारा ज्ञानप्रसरमपेक्ष्यो-दयास्तमयव्यपदेशः प्रवर्तते, ज्ञानप्रसरेतु कर्तृत्व-मस्त्येव । तच्च न स्वाभाविकम्, ग्रपि तु कर्मकृत-मित्यविक्रियस्वरूप एवात्मा । एवं रूप विक्रिया-

त्मकं ज्ञातृत्वं ज्ञानस्वरूपस्यात्मन एवेति न कदा-चिदपि जडस्याहङ्कारस्य ज्ञातृत्व सम्भवः ।

श्रनु० – (चॅिक ज्ञान की संकोचावस्था एवं विकासा-वस्था होती है । ग्रतएव क्षेत्रज्ञावस्था (बद्धजीवावस्था) में कर्मी के द्वारा ज्ञान का स्वरूप संकृचित रहता है ग्रौर विभिन्न (ग्रनु-िठत । कर्मो के अनुसार (विभिन्न योनियों में ज्ञान में) न्यूना-विम्य भाव हुआ करता है (विष्ण पूरागा में भी कहा गया है तथा तिरोहिनवाच्च शक्तिः क्षेत्रज्ञ संज्ञिता। सर्वभूतेषु भूपाल तारतम्येन वर्तते ।' स्रथति हेराजन् उस तीसरी ऋविद्या नामक शक्ति के द्वारा के निरोहित (सक्चित ' कर दिये जाने के कारण सभी भूतों (जीवो में ज्ञान का तारतम्य यानी न्यूनाधिक्य भाव हुम्रा करता है। ग्रव यहां पर यह प्रश्न उठता है कि यदि ज्ञान नित्य है तो फिर उसको इन्द्रिय निरपेक्ष होना चाहिये तथा उस-का स्थावरों में भी विकास होना चाहिये । इसका उत्तर देते हये गिद्धान्ती कहते है।) तच्चेत्यादि-- इन्द्रिय सापेक्षत्व द्वारा ही ज्ञान का सकोच ग्रौर विकास व्यवस्थित होता है। किञ्च ज्ञान का उदय (उत्पत्ति) एवं ग्रस्तमन (विनाश) का प्रयोग ज्ञानके इन्द्रियों द्वारा प्रसार को ही लेकर होता है। [जिस समय ज्ञान इन्द्रियों के माघ्यम से प्रसृत होता है, तो उसको ज्ञान की उत्पत्ति कहा जाता है, और ज्ञान के असार का न होना हो, ज्ञान का विनाश कहलाता है।) यहां पर यह प्रश्न उठता है कि ज्ञान का संकोच विकास मानने पर तो उसमें विक्रियात्मकता

स्वीकार करनी ही होगी,तो इसकाउत्तर देते हुये सिद्धान्ती कहते हैं) 'ज्ञानप्रसरे इत्यादि'— अर्थात् ज्ञान के प्रसार में तो उसका ज्ञान क्रिया कर्तृत्व रूप विकार तो रहता ही है। किन्तु आत्मा का ज्ञान क्रिया कर्तृत्वरूप विकार उसका स्वाभाविक धर्म नहीं है, अपितु वह कर्मजन्य है, अतएव आत्मा विकार रहित ही है। इस प्रकार का (संकोच विकासवान्) विकारात्मक ज्ञातृत्व ज्ञान स्वरूप आत्मा का ही धर्महै,कभी भी जड़ अहंकार का धर्म ज्ञातृत्व नहीं सम्भव है।

🕸 चिच्छायापत्ति पत्त का खण्डन 🕸

म् ० – जडस्वभावस्याहंकारस्य चित्संनिधानेन तच्छाया-पत्या तत्संभव इति चेत्, केयं चिच्छायापित्तः – किमहंकारच्छायापित्तः संविदः उत संविच्छायापित्त-रहंकारस्य । न तावत् संविदः संविदिज्ञातृत्वानभ्यु-पगमात् । नाष्यहंकारस्य, उक्तरीत्या तस्य जडस्य ज्ञातृत्वायोगात्, द्वयोरप्यचाक्षुषत्वाच्च । नह्यचाक्षु-षाणां छाया दृष्टा ।

यनु०- (ऊपर यह वतलाया गया है कि ज्ञातृत्व ग्रहं-कार का धर्म नहीं हो सकता है, उसे आत्मा का ही धर्म मानना चाहिये। प्रस्तुत ग्रनुच्छेद में ग्रद्धैत के ज्ञातृत्व के निर्वाह प्रकार का खण्डन किया जा रहा है। ग्रद्धैती विद्वान् यह कहा करते हैं कि यद्यपि ज्ञातृत्व ग्रात्मा का धर्म नहीं है,फिर भी उसकी ग्रात्मा

में प्रतीति चिच्छायापत्ति के कारण, अथवा चित्सम्पर्क के कारण ग्रथवा चिदभिव्यंजकत्व के कारण होती है। इन तीनों पक्षों में सिद्धान्ती सर्वप्रथम चिच्छायापत्ति पक्ष का श्रन्वाद करके उसका खण्डन करते हैं 'जडस्वभावस्याहंकारस्येत्यादि' ग्रन्थ के द्वारा) ग्रर्थात् यदि भ्रद्वेती विद्वान् कहें कि- ग्रहकार तो जड स्वभाव है फिर भी चैतन्य के सन्निधान के द्वारा उसकी छाया पड़ने से ज्ञा-तृत्व संभव है, तो उन (ग्रद्वैती विद्वानों) से यह पूछना है कि) इस चिच्छायापत्ति का क्या स्वरूप है ? (प्रयीत् चिच्छायापत्ति में कैसा समास है? षष्ठीतत्पुरुष ग्रथवा सप्तमीतत्पुरुष । श्रथीत् क्या वे यह मानते हैं कि) श्रहंकार में संवित् की छाया पड़ती है । ग्रथवा (चित् में सप्तमी विभक्ति मानकर) संवित् में ग्रहं-कार की छाया पड़ती है, (ऐसा मानते हैं? उनमें पहले) सवित् (ज्ञान) की ग्रहंकार में छाया पड़ती है यह पक्ष नहीं माना जा सकताहै-क्योकि ग्रद्वैत सिद्धान्तमें ज्ञानमें ज्ञातृत्व नहीं स्वीकार किया जाता है। ग्रहंकार की भी संवित् में छायापत्ति नहीं स्वीकार की जा सकती है, क्योंकि जड़ ग्रहकार मे ज्ञातृत्व का योग ही संभव नहीं है। किञ्च दोनोंमें से किसी की भी छायापत्ति इसलिए नहीं मानी जा सकताहै कि दोनों (निरूप होने के कारण) ग्रचाक्ष्य है, (यानी चक्षुरिन्द्रिय के विषय नहीं वनते हैं) ग्रौर ग्राज तक कहीं भी ग्रचाक्षुष् वस्तुग्रों की छाया नहीं देखी गयी है। (ग्रत-एव यह नहीं कहा जा सकता है कि चिच्छायापत्ति के कारगा जातृत्व की प्रतीति होती है।

अ चित्सम्पर्क पत्त का खण्डन अश्री

मू० - ग्रथाग्नि संपर्कादयः पिण्डौष्ण्यविच्चत् सम्पर्का-ज्ज्ञातृत्वोपलिब्धिरिति चेत्--नैतत्,संविदि वस्तुतो ज्ञातृत्वानभ्युपगमादेव न तत् सम्पर्कादहंकारे ज्ञातृ-त्वं, तदुपलिब्धर्वा, ग्रहंकारस्य त्वचेतनस्य ज्ञातृत्वा संभवादेव सुतरां न तत्यम्पर्कात्संविदि ज्ञातृत्वं--तदुपलिब्धर्वा।

श्रमु०- श्रथाग्नि सम्पर्कादित्य।दि— यदि श्रद्वेती विद्वान् यह कहें कि यद्यपि ज्ञानृत्व श्रहंकार का धर्म नहीं है फिर भी जिस तरह यद्यपि उष्णता श्रयोगोलक (लीह पिण्ड) का धर्म नहीं है फिर भी) श्रग्नि के सम्पर्क से श्रयोगोलक में दाहकता श्रा जाती है उसी तरह चैतन्य के सम्पर्क से श्रहंकार में ज्ञानृत्व की उप लब्धि होती है, (किन्तु श्रद्वेती विद्वानों का यह कथन ठीक नहीं है-उन लोगों (श्रद्वेती विद्वानों द्वारा) वास्तविक रूप से ज्ञानृत्व के नहीं स्वीकार किये जाने के कारण ही उस (चेतन्य) के सम्पर्क से श्रहंकार में ज्ञानृत्व न तो स्वीकार किया जा सकता है, श्रौर न तो उसकी (ज्ञान की श्रहंकार में) उपलब्धि हो हो सकतीहै। श्रीर श्रहंकार तो श्रचेतनहै श्रतएव उसमें तो ज्ञानृत्व के श्रसम्भव ही होने के कारण उसके सम्पर्कमात्र से संविद् में ज्ञानृत्व की न तो सिद्धि हो सकती है, श्रौर न तो उसकी उपालब्धि ही हो सकती है।

अ चिद्रिभव्यंजकत्व पच्च का खण्डन अ

मू०- यदप्युक्तम्-उभयत्र न वस्तुतो ज्ञातृत्वमस्ति, ग्रहं-कार स्त्वनुभूतेरभिव्यञ्जकः । स्वात्मस्थामेवानु-भतिमभिव्यनक्त्यादर्शादिवदिति-तद्युक्तम्,ग्रात्मनः स्वयंज्योतिषो जडस्वरूपाहंकाराभिव्यंग्यत्वायो-गात्। तदुक्तम्--शान्ताङ्गार इवादित्यमहङ्कारो जडात्मकः स्वयंज्योतिषमात्मानं व्यनक्तीति न युक्तिमत् ।। इति स्वयंप्रकाशानुभवाधीनसिद्धचो हि सर्वे पदार्थाः, तत्र तदायत्तप्रकाशोऽचिदहंका-रोऽनुदितानस्तमितस्वरूपप्रकाशमशेषार्थसिद्धिहेतु-भृतमनुभवमभिन्यनक्तीत्यात्मविदः परिहसन्तीति । किञ्चाहंकारानुभवयोः स्वभावविरोधात्, अनुभूते-रनुभृतित्वप्रसङ्गाच्च न व्यङ्कृव्यङ्ग्यभावः। तथोक्तम्-व्यङ्क्तव्यङ्ग्यत्वमन्योन्यं न च स्यात् प्रातिकृल्यतः । व्यङ्ग्यत्वेननुभूतित्वमात्मनि स्याद् यथा घटे ।। इति ।।

न च रविकरिनकराणां स्वाभिव्यङ्ग्य करतला-भिव्यंग्यत्ववत् संविदिभिव्यङ्ग्याहंकाराभिव्यंग्यत्वं संविदः साधीयः, तत्रापि रविकरिनकराणां कर--तलाभिव्यंग्यत्वाभावात् । करतलप्रतिहतगतयो हि रश्मयो बहुलाः स्वयमेव स्फुटतरमुपलभ्यन्त इति तद्बाहुल्यमात्रहेतुत्वात् करतलस्य नाभिव्यंज— कत्वम् । किन्द्वास्य संवित् स्वरूपस्यात्मनोहंकार निर्वत्याभिव्यक्तिः कि रूपा? न तावदुत्पत्तिः स्वतः सिद्धतयानन्योत्पाद्यताऽभ्युपगमात् । नापि तत्प्रका-शनम्, तस्या ग्रनुभवान्तराननुभाव्यत्वात् । तत एव च न तदनुभवसाधनानुग्रहः। स हि द्विधा-ज्ञेय-स्येन्द्रिय संबन्धहेतुत्वेन वा, यथाजाति निजमुखादि-ग्रहणे व्यक्ति दर्पणादीनां नयनादीन्द्रिय संबन्ध हेतु-त्वेन, बोद्धृगतकल्मषापनयनेन वा यथा परतत्वाव-बोधन साध नस्य शास्त्रस्यशमदमादिना यथोक्तम्-'करणानामभूमिव्वान्न तत् संबन्ध हेतुते'ति ।

अनु०- (उपर्यु क्त अनुच्छेदां में अद्वैती विद्वानों के चिच्छाया-पत्ति पक्ष तथा चित्सम्पर्क पक्ष का खण्डन किया जा चुका है, प्रस्तुत अनुच्छेद में सिद्धान्ती श्रद्धंती विद्वानों के चिद भव्यंजकत्व पक्ष का अनुवाद करके खण्डन करते हैं) "यदप्युक्तम् इत्यादि"— अद्वैती थिद्वानों ने यह जो कहा है कि वास्तुतः ज्ञातृत्व (न तो अहंकार का वर्म है और न तो संवित् का ही वर्म है अतएव) दोनों में से किसीमें भी नहीं है किन्तु अहंकार अनुभूति का प्रका-शक है, अतएव जिस तरह आदर्श (दर्पण) (अपने भीतर ही प्रतिविम्वित होने वाले मुख आदि पदार्थों को प्रकाशित करता है, उसी तरह) अपने भीतर ही अनुभूति का प्रकाशन किया करता है, क्योंकि प्रकाशक पदार्थों का यह स्वभाव होता है कि वे ग्रपने भीतर ही प्रकाश्य वस्तुओं का प्रकाशन किया करते हैं।) ग्रद्वैतो विद्वानों का यह कथनयुक्ति संगत नहीं है− क्योंकि स्वयं प्रकाश ग्रात्मा जडस्वरूप ग्रहंकार का <mark>ग्रभिव्यंग्य (प्रकाश्यः न</mark>हीं हो सकता है। जैमा कि श्रीयामुनाचार्य ने ग्रात्मसिद्धि में कहा भी है- "शान्ताङ्गार० इत्यादि"- सूर्य के समान स्वयंप्रकाण ग्रात्मा को शान्त ग्रङ्गारकं समान जडग्रहंकार ग्रभिव्यक्त प्रका-शित) करता है, यह ब्रद्धेती विद्वानों का कथनयुक्ति संगत नहीहै। (कहने का ग्राशय यह है कि जिय तरह शान्त ग्रङ्गार सूर्य को नहीं प्रकाशित कर सकता है उसी तरह जड़ ग्रहंकार भो स्वयं -प्रकाश स्रात्मा का स्रभिव्यंजन नहीं कर सकता है। इस कारिका में अङ्गार का शान्त विशेषगा देकर यह बतलाया गया है कि श्रङ्गार में तो कुछ ज्योति होती भी है किन्तु जो श्रङ्गार विल्कुल बुभकर राख हो गया है उसमें ज्योति का लेश भी नहीं है, वह सूर्य को क्या किसी भी वस्तु को नहीं प्रकाशित कर सकता है, भीर उसको सूर्य का प्रकाशक वतलाना जितना ग्रसंगतहै,उतना ही असंगत है अहंकार को आत्मा का प्रकाशक वतलाना। इसी कारिका को स्पष्ट करते हुये सिद्धान्ती कहते हैं) स्वयंप्रकाशा-नुभवेत्यादि अर्थात् अद्वैती विद्वान् भी यह मानते है कि सभी पदार्थों का प्रकाशन स्वयंत्रकाश अनुभूति के अधीन हुआ करता है। उनमें ग्रनुभूति के ही द्वारा जिसकी सिद्धि हुग्रा करती है वह जड ग्रहंकार उस ग्रनुभूति का प्रकाशन किया करता है जिस-के स्वरूप का प्रकाश नित्य है तथा जो (ग्रनुभूति) सभी विषयों के प्रकाश का कारण है। (इस ग्रद्ध तीविद्वानों के कथन को सून-कर) ग्रात्मवादी उसका मजाक उडाते हैं।

(किञ्च-यदि किसी तरह से श्रद्धंती विद्वानी का कथन मान भी लिया जाय तो स्वभाव के भी विरोव के कार एा न तो ग्रहंकार ग्रभिव्यं जक हो सकता है और न तो ग्रनुभूति ग्रभि व्यग्य।) 'किञ्चेत्यादि'- स्वभाव विरोध के ग्रौर ग्रहंकार एव ग्रनुभव के स्वभावगत विरोध के कारगा (ग्रनुभूति को ग्रहंकार का ग्रभिव्यंग्य मान लेने पर) अनुभूति के ग्रनुभूति से भिन्न होने का प्रसङ्ग होने से भी (अनुभूति तथा अहंकार में) व्यंग्य व्यंजक-भाव नहीं हो सकता है। क्यों कि यदि अनुभूति अहं कार का अभिव्यं य हो गयी तो वह उसी तरह से अनुभूति से भिन्न होगी जिस तरह ग्रभिव्यंग्य घट ग्रादि । अनुभूति ग्रौर ग्रहकार के स्व-भाव का विरोध यह है कि- अनुभव सभी वस्तुश्रों का प्रकाशन किया करताहै तथा ग्रहंकार का स्वभाव यहहै कि उसका प्रका-शन अनुभव के अपीन हुआ करता है। जिस तरह पिता और पुत्र में पितृत्व भ्रौर पुत्रत्वभाव संबन्धहै किन्तु पुत्रत्व पुत्रगत एव पितृत्व पितृगत धर्म है। ऐसा नहीं हो सकता है कि एक का धर्म दूसरे में चला जाय, उसी तरह व्यंजकत्व अनुभव का स्वभाव है श्रहंकार का नहीं।) इसी तरह श्रीयामुनाचार्य भी स्रात्मसिद्धिमें कहते हैं- 'व्यङ् येत्यादि'- स्वभाव प्रातिकूल्य के कारण भी ग्रहं-कार ग्रौर ग्रात्मा में व्यंग्य व्यंजकभाव नहीं हो सकताहै । किञ्च-होगा जिस तरह (ग्रनुभाव्य) घट में (ग्रनुभूति भिन्नत्व) है।

न चेत्यादि-यहांपर श्रद्धं तीविद्वान् यदि कहें कि सूर्य किरण समुदायों के अपने द्वारा प्रकाश्य करतल (हथेली) के द्वारा प्रकाश्यमानता के समान संवित्के द्वारा प्रकाशित होने वाले श्रह-कार के द्वारा सवित् की श्रभिव्यंग्यता उचित ही है। (श्रर्थात् यदि किसी गक्षाक्ष मार्ग से किसी घर में सूर्य की किरणें श्रा रही हों तो उसकी प्रतीति नहीं होती, किन्तु यदि वहींपर हथेली लगा दी जाय तो फिर वहीं पर सूर्य की किरणों की स्पष्ट प्रतीति होने लगती है। यद्यपि सूर्य की किरणों स्वयंप्रकाश हैं, उनके ही द्वारा हथेली प्रकाशित होती है, किन्तु वहां पर हथेली ही सूर्य की किरणों की प्रकाशिका वन जाती है. उसी तरह यद्यपि ग्रहं कार संवित् का काश्य है फिर भी वह सवित् का प्रकाशक है।) तो ग्रद्ध ती विद्वान यह नहीं कह सकते हैं।) वहां भी सूर्य की किरणों का प्रकाशक हथेली नहीं है, क्योंकि करतल के द्वारा सूर्य की किरणों की गित रुक जाती हैं ग्रौर वे किरणें वहीं पर ग्रधिक मात्रा में एकत्रित हो जाती हैं ग्रौर वे स्वयं हा वहाँ पर ग्रधिक स्पष्टस्प में प्रतीति होने लगती हैं। इस तरह वह (हथेली) किरणों के एकत्रितमात्र होने का कारण है, प्रकाशक नहीं।

किञ्चेत्यादि— दूसरी बात यह है कि इस ज्ञानस्वरूप ग्रात्मा की जो ग्रहंकार के द्वारा ग्रामिक्यक्ति संपादित होतीहै, उसका क्या स्वरूप है ? (ग्रार्थात् ग्रद्धेती विद्वान् ग्रामिक्यक्ति को उत्पत्ति रूप, ग्रथवा प्रकाणनरूप ग्रथवा श्रनुभवके साधना-नुग्रहरूप मानते हैं। सबप्रथम उत्पत्ति पक्ष का खण्डन करते हुये सिद्धान्ती कहते हैं)

न ताबदुत्पत्तिः इत्यादि (सांख्य विद्वानों का कहना है कि उत्पत्ति ही ग्रिभिव्यक्ति है किन्तु ग्रात्मा की ग्रिभिव्यक्ति) उत्पत्ति नहीं हो मकती है,क्योंकि (ग्रद्धे ती बिद्वान् संवित् को) स्वतः सिद्ध (ग्रनादि) मानने के कारण उसे ग्रनन्योत्पाद्य (ग्रयीत् नित्य) मानते हैं। ग्रात्मा की ग्रिभिव्यक्ति, ग्रात्मा का प्रकाण्णन (ग्रयीत् ग्रात्मा विषयक प्रकाश का जनन) भी नहीं हो सकती है, क्योंकि संवित को वे किसी दूसरे ज्ञान का विषय होना नहीं स्वीकार करते हैं।

तीसरे पक्ष का खण्डन करते हुये सिद्धान्ती कहते हैं— तत एव चेत्यादि चूँ कि ग्रभिव्यक्ति उत्पत्ति तथा ग्रात्मविषयक प्रकाशजननत्व रूप नहीं हो सकती है ग्रतएव वह (ग्रभिव्यक्ति) स्रात्मानुभव साधनानुप्रह (Any-action of Assisting the Means of being Concious of Conciousness) आत्मा के अनुभव के साधन की कोई सहायिका क्रिया) भी नहीं हो सकती है। क्यों कि वह (ग्रात्मानुभव साधनानुग्रह भी दो प्रकार का होता है ज्ञेय (विषयों) का इन्द्रिय के साथ सम्बन्ध होने के कारण- जैसे जाति [Species] ग्रपना मूख ग्रादि के ग्रहण में,व्यक्ति [Individual] धर्पण आदि की नेत्रादि इन्द्रियों से सम्बन्ध स्थापन की हेत् भूत [सहायक क्रियायें] अथवा ज्ञाता के वृद्धि के कल्मष [Obstructive Impurity] को दूर करने के द्वारा-जैसे परतत्त्व [Highest-Reality] के ज्ञान के साधन शास्त्र [Scripture] की सहायिका शम (Calmness) दम (Salf-Restraint) की क्रियायें। (ग्रर्थात् ग्रात्मा के ग्रनुभव के जो साधन हैं उनकी सहायिका क्रियारूप से भी ग्रिभिव्यक्ति को नहीं माना जा सकताहै। क्योंकि ये सहायिका कियाएँ दो प्रकार की होती हैं। [१] इन्द्रियार्थ संबन्ध की हेतु भूत क्रिया क्रियाएँ-(To Cause the Connexion of the Object to be Known With Sense organise) जैये ग्रपने मृत्व एवं चक्ष-रिन्द्रिय में सम्वन्ध होने की हेतु भूत क्रियायें दर्पण की होती हैं। [२] ज्ञातृके बुद्धिगत दोषों को दूरी करण की क्रियाएँ । शास्त्र पर-तत्त्व ज्ञान के साधनहैं और शम दम ग्रादि ज्ञाता की बुद्धि होषों का ग्रपनयन किया करते हैं।) जैसा कि श्रात्मसिद्धि नामक ग्रन्थ में] कहा गया है-वह [ग्रन्भव्यक्ति] [ग्रात्मारूपी] विषय का इन्द्रियों से सम्बन्ध का कारण भी नहीं हो सकती है क्योंकि (आत्मा) इन्द्रियों का विषय ही नहीं है।

ग्ल- किञ्च-ग्रनुभूतेरनुभाव्यत्वाऽभ्युपगमेऽप्यहमर्थेन तदनुभवसाधनानुग्रहः सुवचः, सह्यनुभाव्यानुभवोत्पत्ति प्रतिबन्ध निरसनेन भवेत्, यथा रूपादि ग्रहणोत्पत्ति-निरोधि संतमसनिरसनेन चक्षुषो दीपदिना । न चेह तथाविधं निरसनीयं संभाव्यते । न तावत्संविदातम-गतं तज्ज्ञानोत्पत्तिनिरोधि किञ्चिद्यहंकारापनेय-मस्ति । श्रस्ति ह्यज्ञानमिति चेन्त-ग्रज्ञानस्याहंकाराप नोद्यत्वानभ्युपगमात् । ज्ञानमेव ह्यज्ञानस्य निवर्तकम्। न च संविदाश्रयत्वमज्ञानस्य संभवति, ज्ञान समाना-श्रयत्वात् तत् समानविषयत्वाच्च, ज्ञातृभाव विषय-भाव विरहिते ज्ञानमात्रे साक्षिणि नाजानं भवित् महंति । यथा ज्ञानाश्रयत्व प्रसक्ति शून्यत्वेन घटादे-र्नाज्ञाना श्रयत्वम्, तथा ज्ञानमात्रेऽपि ज्ञानाश्रयत्वा भावेन नाज्ञानाश्रयत्वं स्यात् । संविदोऽज्ञानाश्रयत्वा-भ्यूपगमेऽपि ग्रात्मतथा श्रभ्युपगतास्तस्याज्ञानविषय त्वाभावेन ज्ञानेन न तद्गताज्ञान नियुक्तः । ज्ञानं हि स्वविषय एवाज्ञानं निवर्तंयति, यथा रज्वादौ । ग्रतो न केनापि कदाचित् संविदाश्रयमज्ञानमृच्छिद्येत । ग्रस्य च सदसदनिर्वंचनीयस्याज्ञानस्य स्वरूपमेव र्दुनिरूपिनत्युपरिष्टाद् दक्ष्यते । ज्ञान प्रागभावरूपस्य चाज्ञानस्य ज्ञानोत्पत्ति विरोधित्वाभावेन न तद्धिरस-नेन तज्ज्ञानसाधनानुग्रहः। ग्रतो न केनापि प्रकारेणा-हङ्कारेणानुभूतेरभिव्यक्तिः ।

अनु० — दूसरी वात यह है कि — अनुभूति (consciousness) को अनुभव का विषय मान लेने पर भी अहमर्थ (I) द्वारा उसके (अनुभूति) अनुभव की सहायता नहीं स्वीकार की जा सकती है। क्यांकि वह (अहंकार के द्वारा सहायता) अनुभव के विषय (अनुभूति) के अनुभवकी उत्पत्तिके प्रतिवन्धक (Any obstacles impeding the origination) को दूर करके ही हो सकती है। जैसे रूप आदि के ग्रहण की उत्पत्ति के विरोधी घोर अन्धकार को दूर करके दीपक आदि चक्षुरिन्द्रिय का उपकार करते हैं। आत्मा में इस प्रकार की कोई प्रतिवन्धक वस्तु नही है जिसका अपाकरण अहंकार के द्वारा किया जा सके। क्योंकि संविदात्मा में उसके ज्ञान की उत्पत्ति के विरोधी कुछ भी अडंकार के द्वारा अपनेय (to be remo ved) नहीं है। यदि यहां पर अद्वैती विद्वान यह कहेकि अज्ञान [Nescience]

तो है ही, (उसी को अहंकार दूर करता है) तो ऐसा नहीं कह सकते, क्योंकि (आपके सिद्धान्त में) अज्ञान को अहंकार के द्वारा अपनोद्य (दूर करने के योग्य) नहीं माना जाता है। केवल ज्ञान ही अज्ञान को दूर कर सकता है। और

ज्ञान (Knowledge) अज्ञान का आश्रय (Abode) भी नहीं हो सकता है । क्योंकि ज्ञान और अज्ञान का आश्रय $(\Lambda {
m bode}$) और विषय $[{
m ~object}$) समान ही होता है । जातृत्व एव विषयत्व रहित ज्ञानमात्र (Pure Knowledge) नाक्षी (Witnessing) आत्मा में अज्ञान नहीं हो सकता है। जिस तरह ज्ञानवत्व (Abode-ness of Knowledge) के प्रसंग से रहिन घट आदि में अज्ञानवत्व नही होता है, उसी प्रकार ज्ञानमात्र संविदात्मा में भी ज्ञानवत्व का अभाव होने के काररा अज्ञानवन्त्र (The abode-ness of Nescience) भी नही हो सकता है । संवित् को अजान का आश्रय मान लेने पर भी आत्मा [Self | रूप से स्वीकृत उस (अनुभूति) के ज्ञान का विषय (अनुभाव्य) न होने के काररा ज्ञान के द्वारा संविद गत (Abiding with concious ness) अज्ञान की निवृत्ति नहीं हो सकती है। क्योंकि ज्ञान स्व विषयक (उसीको विषय वनाने वाले) अज्ञान को दूर करता है । जैसे रज्जू आदि में। अतएव किसी के भी द्वारा कभी भी सविदात्मगत अज्ञान नप्ट | To distroy | नहीं किया जा सकता है । और इस सदसद अनिर्वचनीय (Neither as Bing nor non-Being) अज्ञान का स्वरूप विल्कूल निरूपस्मीय नहीं (In comprahensible) है, यह हम आगे चलकर कहेंगे । किञ्च अज्ञान को ज्ञान का प्रागभाव (The antecedent non-exitstence af knowledge] मानलें तो भी वह ज्ञानकी उत्पत्तिका विरोधी न होने के

कारण उसके [अज्ञान के | निरास करने मात्र से अहंकार ज्ञान के साधन का अनुग्रह नहीं हो सकता है। अतएव किसी प्रकार से अहंकार के द्वारा अनुभूति की अभिव्यक्ति नहीं हो सकती है।

टिप्पणी-सिह इत्यादि-

अभिव्यक्ति का अर्थ अनुग्रह रूप माना जाय तो अहंकार आत्मा का उपकारक नहीं हो सकता हैं, क्यों कि आत्मा अनुभव का विषय है ही नहीं। यदि उसे अनुभव का विषय मान भी लिया जाय तो भी अहंकार आत्मा के अनुभव की उत्पत्ति के विरोधी का अपनयन करके ही उसका उपकार कर सकता है किन्तु आत्मा में ऐसी कोई चीज है नहीं जो आत्मानुभव की का विरोधी हो।

संविदाश्रयत्वम्-

आश्रयत्व का अर्थ है सिविद का सम्बन्धी होना। आश्रयण सम्बन्ध का वाचक है। वह सम्बन्ध दो तरह का होता है— कर्म रूप से तथा आश्रय रूप से। 'आश्रयण्चतसो ब्रह्म' इत्यादि प्रयोगो में आश्रय शब्द विषय का भी वाचक देखा जाता है। अतएव संवित्का अज्ञान से सम्बन्ध चाहे आश्रय रूप से माने अथवा विषय रूपसे दोनों ही प्रकारसे अयुक्त ही होगा। यथा ज्ञानाश्रयत्वं— इत्यादि वाक्य का आश्रय है कि जिस तरह घट आदि में कभी ज्ञान नहीं होता है तो उनमे कभी अज्ञान भी नहीं पाया जाताहै, उसी तरह से आत्मा यदि अद्वैत सिद्धान्त में

जान मात्र होने के कारण जातृत्व से रहित है, तो फिर उसमें अज्ञान कहां से आ सकता है ? क्योंकि अज्ञान का आध्य अथवा विषय वहीं हो सकता है जा ज्ञान का भी आध्यय और विषय हो ।

मूल- न च स्वाश्रयतयाऽभिन्यंजनमभिन्यंजनानां स्वभावः, प्रदीपादिष्वदर्शनात्, यथावस्थित पदार्थप्रतीत्यनु थुणस्वाभाव्याच्च, ज्ञानतत्साधनयोरनुग्राहकस्य च**ः** तच्च स्वतः प्रामाण्य न्यायसिद्धम् । न च दर्पणादि-म् खादेरभिव्यञ्जकः अपि तु चाक्ष्षतेष्ठः प्रतिफल-नरूपदोषहेतुः । तद्दोषकृतश्च तत्रान्यथावभासः, ग्रभिव्यञ्जकस्त्वालोकादिरेव । न चेह तथा**ह** कारेण संविदि स्वप्रकाशायां तःदृशदोधापादन सभवति। व्यक्तेस्तु जातिराकार इति तदाश्रयतया प्रतीतिः, न तु व्यक्तिव्यङ्ग्यत्वात् । श्रतोऽन्तः करणभृताहंकार-स्यतया संविद्यल ब्येर्वस्तुतो दोषतोवा न किञ्चिदिह कारणमिति नाहंकारस्य ज्ञातृत्वं तथोपलब्धिर्वाः तस्मात् स्वत एव ज्ञातृतया सिद्धयन्नहमर्थ एव प्रत्य-गात्मा, न ज्ञप्तिमात्रम् । ग्रहंभाव विगमे तु ज्ञप्तेरपि न प्रत्यक्तव सिद्धिरित्युक्तम् ।

ग्रनु०— (अभिव्यंजकों का यह स्वभाव नहीं होता

है कि वे ग्राने ग्रभिव्यंग्य वस्तुग्रों का प्रकाशन ग्रपने ग्राश्रय रूप से करें, क्यों कि (यह स्वभाव प्रकाशक) दीपक म्रादि में नहीं पाया जाता है, (कि वे अपने प्रकाश्य घट आदि का प्रकाशन अपने भीतर ही करें।] ज्ञान, ज्ञान के साधन, तथा उनके उपकारकों का जो वस्तु जैसी है, उसे ठीक वैसी ही प्रतीति करा देने का स्वभाव होता है, यह ज्ञान के स्वतः प्रामाण्य न्याय से ही सिद्ध है। ग्रौर दर्पण त्रादि मुख न्रादिके अभिब्यंजक भी नहीं हैं, विलक वे तो नायन (नेत्र की) ज्योति के प्रतिफलन रूप दोष के कारण है, ग्रौर उसी दोष के कारण वहाँ मुखड़े की अन्यथा (अवास्तिबक रूप से) प्रतीति होती है। [यानी दर्पएा के वाहर भी विद्यमान मुखड़ा दर्पण के भीतर ही प्रतीत होता है।) (मुखादि का) अभिव्यंजक (प्रकाशक) तो प्रकाश आर्दि ही हैं (दर्पंग ग्रादि नहीं।) किञ्च स्वच्छ मूर्त द्रव्य दर्पण अपने विषय भूत मुखड़े स्रादिका दर्पण म्रादि में दोष उत्पन्न करके मन्यथाबभास कराया करते हैं, ग्रहंकार तो मूर्त स्वच्छ स्थूल द्रव्य भी नहीं है, ग्रौर संवित् किसी का विषय भी नहीं बनती है और दोनों ग्रचाक्षुष् द्रव्य है, अतएव ग्रहंकार संवित् में कोई ग्रन्यथाभास रूप दोष भी नहीं उत्पन्न कर सकता है, इसी बात को सिद्धान्ती कहते हैं।)

न चेह इत्यादि-

श्रीर यह स्पष्ट है कि ग्रहंकार स्त्रयं प्रकाश-संवित् में उपर्युक्त प्रकार का कोई दोष भी नहीं उत्पन्न कर सकता है। यहाँ पर यदि ग्राप यह कहें कि दर्पण भने ही प्रकाणक न हों किन्तू व्यक्ति को नो जाति का प्रकाशक मानना ही होगा, सौर देखा जाता है कि व्यक्ति जानि का स्वाथयम्प से ही प्रकाशन करनी है। नो इसका उत्तर देते हुये कहते हैं कि- व्यक्तेस्तु इत्यादि-जाति तो व्यक्ति का ग्राकार ही है। ग्रतएव उसकी जात्याश्रय रूप से प्रतीति होती है। इसलिये (उसकी ऐसी प्रतीति) नहीं होतो है कि जाति उसका स्राक्षय है। स्रतएव ग्रन्नःकरगा स्वरूप ग्रहंकार में स्थित रूप से ज्ञा<mark>न की</mark> उपलब्धि का वास्तविक अथवा दोषजन्य कोई भी कारण नहीं है। अत-एव ग्रहकार का धर्म ज्ञानृत्व नहीं है ग्रौर न तो संवित् की ग्रहंकार के भीतर उपलब्धि होती है। इस तरह ज्ञाता रूप से सिद्ध होने वाला ग्रहमर्थ हो प्रत्यगात्मा है ज्ञानमनत्र (ग्रात्मा) नहीं है। यह हम कह भी चुके हैं कि ग्रहंभाब मैं मैं इस तरह व्यवहारानुगुगा प्रतीति के ग्रभाव में ज्ञाप्ति के ग्रात्मत्व की मिद्धि नहीं हो सकती है।

सुषुप्ति में भी अहमर्थ अनुवर्तित होता रहता है।

मूल- तमो गुणाभिभवात् वरागर्थानुभवाभावाच्चाहमर्थस्य विविक्तस्फुट प्रतिभासाभावेऽप्याप्रबोधादहमित्येका-कारेणात्मनःस्फुरणात् सुषुप्ताविष नाहंभावविगमः । भवदिभमताया ग्रनुभूतेरिष तथेव प्रथेति वक्तव्यम् । न हि सुप्तोत्थितः कश्चिदहं भाववियुक्तार्थान्तर प्रत्यनीकाकारा ज्ञिष्तरहमज्ञानसाक्षितयावित्दत इत्येवंविधां स्वापसमकालामनुभूति परामृश्ति । एव सुप्तोत्थितस्य परामर्शः सुखमहमस्वाप्समिति । अनेन प्रत्वयमर्शेन तदानीमप्यहमर्थस्यैवात्मनः सुखित्व ज्ञातृत्वञ्च ज्ञायते ।

अनु०— (अद्वैती विद्वानों का कहना है कि अहमर्थ को आत्मा इसलिए भी नहीं माना जा सकता है कि वह सुषुप्ति काल में नहीं रहता । यदि वह (अहमर्थ) ही आत्मा होता तो उसकी 'मैं' 'मैं' इस रूप से सुषुप्ति काल में भी अनुभूति होती । चूँ कि नहीं होती हैं । अतएव पता चलता है कि अहमर्थ आत्मा नहीं है। इसी लिए गहरी नींद में सोया हुआ व्यक्ति जागने पर भी यह अनुभव करता है कि मैं ऐसे सोया कि अपने को भी नहीं जान पाया । इस परामर्श वाक्य से भी अहमर्थ का सुषुप्ति में अभाव प्रतीत होता है। यही नहीं 'नाह खल्बयमेव सम्प्रत्या-त्मान जानाति अयमहमस्मीति' यह श्रुति वाक्य भी सुषुप्तिकाल में अहमर्थ का अभाव बतलाता है। अतएव अहमर्थ आत्मा नहीं है। अद्वैती विद्वानों के इस अथ का खण्डन करते हुए सिद्धान्ती कर कहना है।)

तमागुणाभिभवादित्यादि—

सुषुप्ति काल में भी अहंभाव की समाप्ति नहीं होती है,

वल्कि उस समय तमोगुए। के उद्रिक्त हो जाने से अहंभाव के अभिभूत हो जाने के कारण, अन्य बाह्य विषयों का अनुभव नहीं होने से, अहमर्थ की विविक्त स्वेतर समस्त व्यतिरिक्त रूप से एवं अनेक विशेषरा विशिष्ट स्क्रुटावभास नहीं होने पर भी [सोने से लेकर] जगने पर्यन्त आत्मा की केवल 'मैं' 'मैं' इस रूप मे ही प्रतीति होती है। कहने का आशय यह है कि उस समय आत्मा के व्यावर्तक ब्राह्मणत्व आदि वाह्य धर्मों तथा बुद्धि सुख आदि आभ्यन्तर धर्मो की भी प्रतीति न होने के कारएा अहमर्थं की स्फुट प्रतीति मैं ब्राह्मण हूँ इत्यादि रूप से नहीं होतीं है। फिर भी उस समय केवल अहमर्थ का भान तो रहता ही है जिसका परामर्श सो कर जगने वाला अहं शब्द से करता है। माम् शब्द से बाह्य एवं आभ्यन्तर घर्मों को बतलायां जाता है। परामर्शंकर्ता उनका ही अभाव स्वापकाल में अनुभव करता है। यदि आप कहें कि यदि विशदावभास अहमर्थं का सुषुप्ति काल में नहीं होता है तो फिर कैसे माना जाय कि उस समय अहमर्थ रहता ही है इसका उत्तर देते हुए सिद्धान्ती कहते हैं।

भवदभिमताया इत्यादि-

आपके अभिमत अनुभूति की भी यही स्थिति माननी चाहिये। अर्थात् केवल अहमर्थं के ही स्फुरएा में अवैशद्य की स्थिति नहीं है। आपके अभिमत अनुभूति का विशदावभास नहीं होता है। अतएव उसका भी आभास आपको मानना ही चाहिए। किञ्च अद्वैती विद्वान् निर्विकल्पक प्रत्यक्ष में भी विशदावभास नहीं मानते हैं, अतएव उसकाल में पृथक्-पृथक् वस्तुओं का अवभाम न होने के कारण् अनुभूति का अभाव मानना होगा। किञ्च मुषुष्तिकाल में अहमर्थ का अविशदावभास 'अत्रायं पुरुषः स्वय ज्योति मंवति' इस श्रुति के अनुसार प्रामाणिक है। और कोई भी सोकर जगने वाला व्यक्ति स्वापकाल में होने वाली अनुभूति का इस प्रकार से परामर्श नही करता है कि अहंभाव मे रहित ज्ञातृज्ञेय आदि सभी विशेषों से र्हत ज्ञान मात्र में अज्ञान का साक्षी हूँ। गोकर उठने वाले का यही परामर्श हाता है कि मैंने सुख पूर्वक सोया इस प्रकार के प्रत्यवमर्श [स्मरण्] के द्वारा सुषुष्तिकाल में भी अहमर्थ आत्मा का ही सुख का अनुभव कर्नु त्वतथाज्ञातृत्व प्रतीत होता है। अत्रण्व सुषुष्तिकाल में भी अहमर्थ अनुवर्तित होता रहता है।

मूल- न च बाच्यं, यथेदानीं सुखं भवति, तथा तदानीमस्वाप्स मित्येषा प्रतिपत्तिरिति, श्रतद्रूपत्वात् प्रतिपत्तेः न चाहंमर्थस्यात्मनोऽस्थिरत्वेन तदानीमहमर्थस्य सुखि-त्वानुसंघानानुपपत्तिः, यतः सुषुप्तिदशायाः प्रागनुभूतं वस्तु सुप्तोत्थितो 'मयेदं कृतं, मयेदमनुभूतमहमेततद वोचम्, इति परोमृशति । 'एतावन्तं कालं न किञ्चि-दहमज्ञासिषम्, इति च परामृशतीति चेत्, ततः किम् न किञ्चिदिति कृत्स्न प्रतिषेध इति चेन्न, नाहमवे-दिषमिति वेदितुरहमर्थंस्यैवानुवृनोः वेद्यविषयोहिसः प्रतिवे तः । न कि कि चिदिति निषेधस्य कृतस्नविषयत्वे भवदभिमतानुभृतिर्राप प्रतिषिद्धा स्वात् । सुषुप्ति समये त्वनुसंधीयमानमहमर्थंमात्मानं ज्ञातारमहमिति परामुश्य न किञ्चिदवेदिषमिति वेदने तस्य प्रतिषि-घ्यनाने तस्मिन् काले निषिध्यमानाया वित्तेसिद्धि, मनुवर्तमानस्य जातुरहमर्थस्य चासिद्धिमनेनैव 'न किञ्चिदहमवेदिषम् इति परामर्शेन साध्यंस्तिममर्थ देवानामेव साधयतु । 'मामप्यहं न ज्ञातवान्' इति ब्रहमर्थस्यापि तदानीमननुसंघानं प्रतीयत इति चेत्, स्वानुभवस्ववचनयोविंरोधमपि न जानन्ति भवन्तः । 'त्रहं माँ न ज्ञातवान्' इति ह्यनुभववचने । मामिति कि निषिध्यत इति चेत्, साधु पृष्टं भवता । तदुच्यते ग्रहमर्थंस्य ज्ञातुरनुबृत्तोः न स्वरूपं निषिध्यते, ग्रपित् प्रबोधसमयेऽनुसंधीयमानस्याहमर्थस्य वर्णाश्रमादि विशिष्टता । ग्रहं माँ न ज्ञातवानि'त्युक्ते विषयो विवेचनीयः । जागरितावस्थानुसंहित जात्यादि विशि-ष्टोऽस्मदर्थो मामित्यंशस्य विषयः । ग्रत्र सुप्तोऽहमि-द्राेऽहमिति च मामपि न ज्ञातवानहमित्येव खल्वनूभवप्रकारः ।

अन्०-यहाँ पर ग्रद्वैती विद्वान् यह नहीं कह सकते कि-जैसे मैं इस समय सुख का अनुभव कर रहा हूँ उसी प्रकार से इस (सूष्टित) काल में भी मैं सोया । उस प्रत्यवमर्श का स्वरूप है, क्योंकि उक्त ज्ञान का स्वरूप ऐसा नहीं है (क्योंकि उक्त सुखानुभव से सम्बद्ध प्रत्यवमर्श का सम्बन्ध स्वापकालिक म्रनुभव से हैं वर्तमानकालिक म्रनुभव से नहीं।) न चेत्यादि-यहां पर यह नहीं कहा जा सकता है कि ग्रात्मा ग्रहमथ के ग्रस्थिर होने से सुषिप्तकाल में न रहने के कारए। उस काल में वह अहमर्थं ग्रपने सुखित्व का कैस ग्रनुभव कर सकता है ?-क्योंकि सुषुप्ति दशा से पहले अनुभव किये गये वस्तु का सोकर उठा हुआ व्यक्ति इस तरह से परामर्श करता है-- मैंने यह किया था, मैंने यह अनुभव किया मैंने यह कहा था, इत्यादि । यदि यहां पर ग्राप यह कहें कि-सोकर जगा हुग्रा व्यक्ति यह भी अनुभव करता है कि-इतनी देर तक मैंने कुछ भी अनुभव नहीं किया – तो मैं पूछता हूँ कि – इस कथन का क्या ग्रिभिप्राय है। यदि ग्राप कहें - इस वाक्य के न कि विचत् इस पद के द्वारा स्प्पित काल में सभी चीजों का ग्रभाव वतलाता है। तो यह कहना उचित नहीं है--क्योंकि इस वाक्य के-नाहमवेदिषम्' इस वाक्यांश के ग्रहम् पद के द्वारा ज्ञाता ग्रहमर्थ की ग्रनुवृत्ति की प्रतीति होती ही है। वह प्रतिषेध ज्ञान के विषयों का ही ग्रभाव बतलाता है । किञ्च-न किञ्चित् [कुछ नहीं] इस निषेध का विषय सम्पूर्ण वस्तुग्रों को मान लिया जाय तो

ं सम्पूण वस्तुग्रों के ग्रन्तगंत ग्राने वाली] ग्रापकी श्रनुभूति भी है जो (सुषुष्तिकालमें भी वर्तमान रूपसे) ग्रापको ग्रभिमत है उसका भी निषव हो जायेगा। ग्रतएव सुषुष्ति काल में भी श्रनुभव किये जाने वाले ज्ञाता ग्रात्मा ग्रहमर्थ का इस वाक्य मे 'मैं' इस रूप से परामर्श करके 'मैंने कुछ नहीं जाना' इस तरह ने उसके ज्ञान का निषेध किये जाने पर भी सुषुष्तिकाल में हो निषेध की जाने वाली ज्ञान की प्रतीति तथा (सुषुष्तिकाल में) ग्रनुवर्तित होने वाले ज्ञाता ग्रहमर्थ की ग्रसिद्ध इस— (मैंने कुछ नहीं जाना इस) परामर्श मे ही मिद्ध करने वाले नुम्हारे ये वाक्य मौन देवताग्रों को ही उक्त ग्रथं की सिद्ध करें।

मामप्यहमित्यादि—इस पर यदि स्राप कहें कि 'मैंने अपने को भी नहीं जाना' इस परामर्श से तो सुषुष्ति में ग्रह-मर्थ के भी ग्रनुभव का ग्रभाव ज्ञात होता है तो इसके उत्तर में हमें इतना कहना है कि आप ग्रपने ग्रनुभव नथा ग्रपने वचन में होने वाले विरोध को भी नहीं समभ पा रहे हैं। इस पर यदि ग्राप पूछे कि 'मैंने ग्रपने को नहीं जाना' इस अनुभव वाक्य में माम् इस पद के द्वारा किसका निषेध किया जाता है तो यह ग्रापका पूछना उचित है ? मैं उसे वतलाता हूँ— (माम् पद से) ज्ञाता ग्रहमर्थ की ग्रनुवृत्ति के स्वरूप का नहीं निषेध किया जा रहा है विल्क जगन पर अनुसंधीयमान (जिसका ग्रनुभव किया जारहा है। ग्रहमर्थ की वर्ण, ग्राथम ग्रादि की विधिष्टता का ही निषेध किया जा रहा है। ग्रथांत्

जगने पर जो हम यह अनुभव करते हैं कि हम ब्राह्मण है। हम क्षत्रिय हैं, हम ब्रह्मचारी हैं, इत्यादि इस ब्राह्मणत्व ब्रह्मचारित्व ग्रादि धर्मों का उस समय अनुसंधान नहीं होता है। माम् पद ग्रात्मा के इन ब्राह्मणत्व ग्रादि से विशिष्ट ग्रात्मा क अनुसंधान का ही निषेध करता है। क्योंकि 'मैंने अपने को नहीं जाना' यह विवेचन सापेक्ष है। जागरितावस्था में अनुभव किये गये जाति ग्रादि से विशिष्ट ग्रस्मार्थ ही [उपर्युक्त अनुभव के] माम् इस ग्रंश का विषय है। मैं यहाँ सोया हूँ, मैं इस प्रकार से हूं इस ग्रंथ को वतलाता है 'अपने को भी नहीं जाना' इस अंशका यही ग्रमुभव प्रकार है।

टिप्पशी-मथेदं कृत मित्यादि-तीन परामर्श वाक्यों को देने का अभिप्राय कायिक, मानसिक एवं वाचिक इन तीनों प्रकार के व्यापारों के विषयों के परामर्श से है। मथेदं कृतम्-यह वाक्य कायिक व्यापार विषयक परामर्शको वतलाता है मथेदमनुभूतम् यह वाक्य मानसिक व्यापार विषयक परामर्श वाक्य है। श्रीर 'श्रह्मेवेदमवोचम्' यह वाक्य वाचिक व्यापार विषयक परामर्श वाक्य है।

मूल- कि॰ च सुषुप्तावात्माज्ञानसाक्षित्वेनास्ते— इति हि भवदीया प्रक्रिया । साक्षित्वं च साक्षाण्ज्ञातृत्वं, नह्य जानतः साक्षित्वम् । ज्ञातैव लोकवेदयोः साक्षीति- व्यपदिश्यते, न ज्ञानमात्रम् । स्मरति च भगवान

पाणिनिः- 'साक्षाद्द्रष्टिर संज्ञायाम्' (पा० ५/२/९१) इति साक्षाज्ज्ञातर्येव साक्षिशब्दम् । सचायं साक्षी 'जानामिति प्रतीयमानोऽस्मदर्थं एवेति— कुतस्तदानी महमर्थो न प्रतीयेत । ग्रात्मने स्वयमवभासमानोऽहिमत्येवावभासत इति— स्वापाद्यवस्थास्वप्यात्मा प्रकाशमानोऽहिमत्येवावभासत इति सिद्धम् ।

अनुवाद-किञ्च-- आपकी प्रकिया के अनुसार सुषुष्ति काल में आत्मा अज्ञान के साक्षी रूप में रहता है और साक्षी उसी को कहा जाता है जो किसो चीज का साक्षात् द्रष्टा हो। जो कुछ जानता ही नहीं है वह साक्षी नहीं हो सकता है। [आपकी संविदात्मा भी कुछ नहीं जानती अतएव साक्षी नहीं हो सकती है।] लोक और वेद में जो जाता होता है, उसे ही साक्षी शब्द से कहा जाता है। भगवान् पारिएनि भी कहते हैं—

साक्षाद् द्रष्टरि संज्ञायाम्-

अर्थात् साक्षात् देखने वाले के अर्थ में सजा अर्थ में माक्षात् शब्द से इनि प्रत्यय होकर माक्षी शब्द वनता है। अतएव साक्षात् जानने वाले के ही अर्थ में साक्षी शब्द का प्रयोग होता है। और वह प्रसिद्ध माक्षी मैं जानता हूँ इत्यादि अनुभवों में प्रतीति होने वाला अस्मदर्थ ही है। अतएब सुषुप्ति काल में उसकी (ग्रस्मदर्थ की) प्रतीति वयो नहीं हो सकती है। ग्रपने लिये स्वयं प्रकाशित होने वाला ग्रात्मा मैं इस रूप से प्रकाशित होता है। इस तरह सिद्ध हुन्ना कि स्वाप ग्रादि ग्रवस्थाओं में भी प्रकाशित होनेवाला ग्रात्मा 'मैं' 'मै' इस रूप से ही प्रकाशित होता है।

टिप्पर्गी---ग्रहमित्येवावभासते इति-

इस सम्पूर्ण कथनका आशय यह हैिक आत्मा जो सुषुित-काल मे प्रतीत होती है वह 'मैं' 'मैं' इस रूप से ही प्रतीत होती है। उक्त काल में जो अहमर्थका अविशदावभास होता है उसको हम भी इसलिये स्वीकार करते है, कि उक्त काल में अहमथे की वाह्याभ्यन्तर धर्मों से विशिष्टता की प्रतीत नहीं होती है।

किञ्च 'ग्रत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योति भंवति' यह श्रुति सुषुष्तिकालिक ग्रात्मा का वर्णन करती है। यहां पर स्पष्ट रूप से श्रुति ग्रात्मा को पुरुष ग्रव्द से ग्रिभिहित करती है। श्रौर पुरुष ग्रव्द ज्ञानमात्र को ही नहीं वतलाता है, ग्र्रापतु 'एप द्रष्टा, श्रोता ग्रांता रसियता, मन्ता बोद्धा, कर्ता विज्ञानात्मा पुरुषः ग्रथ्यात् यह जो देखता है, सुनता है, सुँघता है जो ग्रास्वाद ग्रहर्गं करता है जो मनन करता जो जानता है जो करता है और जो 'विज्ञान प्रचुर है वही ग्रात्मा है, इस श्रुति के श्रनुसार ज्ञाता ही आत्मा है। किञ्च लोक मं ज्ञाता के ही ग्रथं में पुरुष शब्द

र्का प्रसिद्धि है । ग्रतएव ज्ञानवान् ग्रहमर्थ ही ग्रात्मा है, जिसकी ही सुपुष्टिकाल में भी प्रतीति होती है ।

किञ्च मामप्यहं न जातवान् इत्यादि परामणों का यही न्वारस्य है कि मुपुप्तिकाल में भी जाता ग्रहमर्थ की ही ग्रात्मा कृप से प्रतीति होती हैं। दूसरी बात यह है कि ग्रहमर्थ ही प्रत्यक् है. और प्रत्यक् ही ग्रात्मा है यह हम पहते के परिच्छेदों में कह ग्राये हैं। भत्तएव उस ग्रहमर्थ की ही सुपुष्ति में ग्रात्मा कृप से प्रतीति होती है। यहा पर यह ग्रनुमान भी ग्रिभिन्नते है—सुपुष्ती ग्रात्मा ग्रहमित्याकरेगैव स्फुरित, ग्रविशदावभासस्य सर्वास्युपगतत्वात्, परामर्ण स्वारस्यात्, प्रत्यक्त हि हेम्च।

मुक्तावस्था में भी अहमर्थ रहता ही है।

मूल- यत्तुमोक्ष दशायामहमर्थो नानुवर्तत इति, तदपेशलम् ।
तथा सत्यात्मनाश एवापदर्गः प्रकारान्तरेण प्रतिज्ञातः
स्यात् । न चाहमर्थो धर्ममात्रम्, येन तिष्टगमेण्यविद्या
निवृत्ताविव म्वरूपमवितष्ठेन् प्रत्युत स्वरूपमेवाहमर्थ
ग्रात्मनः । ज्ञानं तु तस्य धर्मः । 'ग्रहं जानामि, ज्ञानं
मे जातम्' इति चाहमर्थ धर्मतया झानप्रतीतेरेव ।

अनु०-अद्वैर्ता विद्वानों ने यह महा पूर्व पक्ष में कहा है कि अहमर्थ को इसलिए भी आत्मा नहीं माना जा सकता है कि

उसकी सत्ता मृक्तावस्था में नहीं होती है। यदि अहमर्थ ही आत्मा होता तो उसकी सत्ता मुक्तावस्था में भी पायी जाती । अद्वैती विद्वानों के इस कथन का खण्डन करते हुए सिद्धान्ती कहते हैं कि यह कहना भी असुन्दर है कि मोक्षावस्था में अहमर्थ की अनुवृत्ति नहीं होती है। क्योंकि मोक्षावस्था में अहमर्थ की सत्ता नहीं मानने पर दूसरे शब्दों में 'स्वरूप का नाश ही मोक्ष है, इस प्रकार की प्रतिज्ञा होगी। (कहने का आशय यह है कि वौद्ध विद्वान यह कहते हैं कि- ज्ञान संतान का नाश ही मोक्ष कहलाता है । इस पर अद्वैती विद्वान् यह कहकर वौद्धों का खण्डन करते हैं कि- स्वरूप का नाश पुरुषार्थ नहीं हो सकता है मोक्ष तो परं पुरुषार्थ है, फिर वह कैसे- स्वरूप का नाश स्वरूप माना जा सकता है। किन्तु जव वे यह कहते हैं कि मोक्षावस्था में अहमर्थ की सत्ता नहीं रह जाती है तो फिर उनका भी यह मोक्ष प्रकारान्तर से वौद्धों के ही मोक्ष लक्ष्मग् से विल्कुल मिलता है । क्योंकि आत्मा का स्वरूप अहमर्थ ही है । यदि मोक्षावस्था में उसका नाश हो गया तो फिर उनके मोक्ष में बौद्धों के मोक्ष से क्या अन्तर पड़ा ?।) और अहमर्थ आत्मा का धर्ममात्र नहीं है कि उसके नष्ट हो जाने पर भी, जिस तरह अविद्या की निवृत्ति हो जाने पर भी आत्मा स्वरूपतः वना रहता है उसी तरह वह स्वरूपतः वना रहेगा । क्योंकि आत्मा का स्वरूप ही अहमर्थ है, और ज्ञान तो उसकाधर्म है । मैं जानता हूँ । मुफ्कको ज्ञान उत्पन्न हुआ । इत्यादि अनुभवों से पत्ता चलता है कि अहमर्थ का धर्म ही ज्ञान है, आत्मा तो अहमर्थ ही है।

मुल- ग्रपि च यः परमार्थतो, भ्रान्त्या वाध्यान्मिकादिदुः । र्दुः खितया स्वान्मानमनुसंघत्ते, ग्रहं दुः खी'ति सर्वमेतद् दुःखजातमपुनर्भवमपोह्य कथमहमनाकुलः स्वग्थो भवेयमित्यूत्पन्नमोक्षरागः सएवत्रत्साधने प्रवर्तते, स साधनानुष्ठानेन यद्यहमेव न भविष्यामीत्यवगच्छेदप-मर्पे देवासौ मोक्षकथाप्रस्तावात्, ततश्चाधिकारिविरहा देव सर्वं मोक्षशास्त्रमप्रमाणं स्यात् । ग्रहमुपलक्षितं प्रकाशमात्रमपवर्गेऽवृतिष्ठत इति चेत्, किमनेन, 'मिय नष्टेडिय किमपि प्रकाशमात्रमवतिष्ठत' इति मत्वा नहि कश्चिद्बुद्धि पूर्वकारी प्रयतते, अतोहमर्थस्यैव ज्ञातृतया सिध्यतः प्रत्यगात्मत्वम् । स च प्रत्यगात्मा मुक्तावप्यहमित्येव प्रकाशते यथा— तथावभासमान-त्वेनोभयवादि संमतः संसार्यात्मा । यः पुनरहमिति न चकास्ति नासौ स्वस्मै प्रकाशते- यथा घटादिः, स्वस्मे प्रकाशते चायं मुक्तात्मा, तस्मादहमित्येव प्रकाशते । न चाहमिति प्रकाशमानत्वेन तस्याज्ञत्व-संसारित्वादिप्रसङ्गः, मोक्षविरोधादज्ञत्वाद्यहेतुत्वाच्चाहं प्रत्ययस्य । स्रज्ञानं नाम स्वरूपाज्ञानम्, स्रन्यथाज्ञानं श्रहमित्येवात्मनः स्वरूपमिति स्वरूपज्ञान

रूपोऽहं प्रत्ययो नाज्ञत्वमापावयति, कुतः संसारित्यम, श्रपित् तहिरोधित्वाझ। शयत्येव । इह्यात्मभावः परोक्ष निर्धतनिरवशेषाविद्यानामपि वामदेवादीनामहिस्तये-वात्मानुभव दर्शनाच्च । श्रुयते हि – तद्धैतत् पश्यन्-षिवीमदेवः प्रतिपेदेऽहंमनुरभवं सूर्यक्वेति, (व) १/४/१०) 'ग्रहमेकः प्रथममासं वर्तामि च भविष्यामि च' डत्यादि । सकलेतराञ्चानविरोधिनः सच्छब्द प्रत्ययमात्र भाजः परस्य ब्रह्मणो व्यवहारोध्येवमेव-'हन्ताहमिमास्तिस्रो देवता' (छा० ६/३/२) 'बहु स्यां प्रजायेय' (छा० ६/२/३) स ऐक्षत लोकान्नु सृजा' (ऐ० १/१) इति । तथा यस्मात्क्षरमतीलोऽहमक्षरा-दिपचोत्तमः । ध्रतोऽस्मि लोके वेदे च प्रथितः पुरुषो-त्तमः । (गी० १५/१८) ब्रहमात्मा गुडाकेश' (गी० १०/२०) न त्वेबाहं जातु नासम्' (गी० २/१२) अहं कृत्स्नस्य प्रभवो मत्तः सर्व प्रवर्तते ।' (गी० १०/१८) तेषामहं समुद्धर्ता मृत्यु संसार सागरात्। (गी० १२/७) 'ब्रहं बीजप्रदः पिता' (गी० ०४/४) 'वेदाहं समतीतानि' (गी॰ ७/२६) इत्यादिषु ।

यन् -- दूसरी बात यह है कि जो (मुमुक्ष व्यक्ति) (हमारे सिद्धान्त के अनुसार) वस्तृतः अथवा (आपके सिद्धा-न्तानुसार) भ्रान्ति के कारण श्राध्यात्मिक श्रादि दृःखों के द्वारा दृःखी होकर 'मैं दृःखी हैं' इस तरह से श्रपने को श्रनूभव करता है, वही व्यक्ति (यह सोचकर कि) किस उपाय के द्वारा इस सम्पूर्ण दुःव समूदाय को सदा के लिये तथा सर्वथा दूर करके 'स्वस्थ्य होऊ' इस प्रकार से जिसको मोक्षाधिगम की इच्छा उत्पन्न हो गयी है वही व्यक्ति मोक्ष के साधनों में प्रवृत्त होता है। वह व्यक्ति यदि यह जान जाय कि इन मोक्ष के साधनों का म्रनुष्ठान करने से मैं ही नहीं रहुँगा (प्रर्थात् नप्ट हो जाऊंगा) तो फिर वह मोक्ष सम्बन्धी चर्चा से ही दूर भग जायेगा। ऐसी स्थिति में मोक्षशास्त्र का कोई ग्रधिकारी ही नहीं हो ना ग्रीर ग्रधिकारी के ग्रभाव के काररा ही सम्पूर्ण मोक्षणास्त्र ग्रप्रामा-णिक हो जायेगा [इस पर यदि भ्राप कहें कि] मुक्ति में यद्यपि ग्रहमर्थ तो नष्ट हो जाता है फिर भी अहमर्थ उपलक्षित जानमात्र वचा रहता है, तो मैं पूछता हूँ कि इससे क्या लाभ है ? मुक्तावस्था में मेरे नष्ट हा जाने पर भी मुभसे सम्बद्ध मेरा कोई प्रकाशमात्र बना रहेगा यह जानकर कोई भी बुद्धि पूर्वकारी (सोच विचार कर कार्य करने वाला व्यक्ति) मोक्षिधगम के लिये नहीं प्रयास करता है। ग्रतएव जाता रूप म प्रतीत होने वाला ग्रहमथं ही ग्रात्मा है। ग्रीर वह प्रत्य-गातमा मुक्तावस्था में भी 'मैं' 'मैं' इस रूप संही प्रकाशित होता है क्यों कि ग्रहमर्थ ही ग्रपने लिये प्रकाशित होता है।

ग्रीर जो-जो ग्रपने लिये प्रकाशित होता है वे सब 'मैं' 'मैं' इस रूप से ही प्रकाशित होता है। जैसा कि हम दोनों को अभिमत संसारी ग्रात्मा मैं इस रूप से ही प्रकाशित होता है । जो मैं इस रूप से नहीं प्रकाशित होता है वह आत्मा नहीं होता है जैसे घट आदि । ग्रीर यह मुक्तात्माअपने लिये ही प्रकाशित होता है। यहाँ पर ग्राप यह ग्रन्सान नही कर सकते हैं कि जो-जो 'मैं' इस रूप से प्रकाशित होता है, वह ग्रज्ञ एवं संसारी होता है, जैसे 'मैं' इस रूप से प्रकाशित होनेवाला म्रात्मा । चूं कि विशिष्टाद्वैतियो के सिद्धान्तानुसार मुक्तात्मा भी 'मैं' इस रूप से ही प्रकाशित होता है ग्रतएव वह भी संसारो एवं ग्रज्ञ ही होगा ।'क्योंकि ऐसा मानने पर मोक्ष से विरोध होगा तथा 'मैं' इस प्रकार का ज्ञान यज्ञान यादि का हेतु भी नही है। (क्यों कि मोक्षशास्त्र का प्रतिपादन करने वाली-'सर्व हपश्यो पश्यति' इत्यादि श्रुतियां वतलाती हैं कि ब्रह्मदशीं सर्वज्ञ हो जाता है तथा आविर्भूत गुणाष्टक हो जाता है । संसारी स्रज्ञता स्रादि तो कर्मोपाधिक हैं। अतएव इनका काररा अहम् प्रत्यय नहीं हो सकतः है । अज्ञान का भ्रर्थ तीन ही हो सकता है। (१) वस्तु के स्वरूपका ज्ञान नहीं होना । (२) अन्यथा ज्ञान-(जो वस्तु जैसी नहीं है उसको वैसा समभ लेना । जैसे उजले शंख को पिलिया रोगसे पीडित व्यक्ति पीला समभता है । अन्यथा ज्ञानमें धर्मान्तर का आरोप हो जाता है । धर्म में कोई ग्रन्तर नहीं होता ।] [३] विपरीत ज्ञान-किसी वस्नु को दूसरी वस्तु समभ लेना। जैसे

मीपी को रजत समभ लेना। यही कहलाता है विपरीत ज्ञान! स्वरूपाज्ञान राजसी बुद्धि का कार्य होता है, अन्यथा एवं विपरीत ज्ञान तामसी बुद्धि का कार्य है। हां जहां पर नमोगुण की आवरण शक्ति कार्य करती है वहां पर तो अन्यथा ज्ञान होता है और जहां पर उसकी विक्षेप शक्ति कार्य करती है वहां पर विपरीत ज्ञान होता है। गीता में श्रीभगवान् भी कहते हैं—'

श्रयथावत् प्रजानाति बुद्धिः सा पार्थं राजसी। श्रधमं धर्मं मिति या मन्यते तमसावृता। सर्वार्थान् विपरीतांश्च बुद्धिस्सा पार्थं तामसी।

अहं प्रत्यय तो आत्मा का स्वरूप है अतएव वह अज्ञान का कारण कैसे हो सकता है? और कैसे उसके द्वारा मुक्तात्मा में संसारित्व आ सकता है? बिल्क अज्ञान का विरोधी होने के कारण वह अज्ञान को नष्ट ही करता है। किञ्च ब्रह्म का साक्षात्कार कर लेने के कारण जिनकी सारी अविद्या नप्ट हो गयीं है, ऐसे वामदेव आदि महर्षियोंको भी आत्मा का अनुभव 'मैं' 'मैं' इस रूप से ही देखा जाता है—श्रुति वतलाती है कि—'निश्चय ही इस ब्रह्म का साक्षात्कार करते हुये महर्षि वामदेव ने प्रतिपादन किया कि मैं ही मनु एवं सूर्य हुआ।' 'परमात्म शरीरक मैं ही सृष्टि से पूर्व था, वर्तमानकाल में हूँ और होऊँगा।' इत्यादि (श्रुतियों से स्पष्ट है कि आत्मा का अनु-

संधान 'मैं' इस रूप से ही होता है।) किञ्च स्वतः सर्वज्ञ एवं सर्ववित् होने के कारए। अज्ञान के प्रसंग से रहित तथा स्वा-श्रितों के अज्ञान आदि के निरासक सत् शब्द एवं उसके ज्ञान के विषय भूत परंब्रह्म का भी अपनी आत्मा के लिये 'मैं' 'मैं' इस रूप से ही बाग्व्यबहार होता है। 'अरे मैं इन [पृथिवी जल एवं तेज] तीनों देवताओं को 'मैं अनेक हो जाऊँ' 'उस परमात्मा ने इच्छा किया निश्चय ही मैं लोकों की सृष्टि करूँ (इन सभी श्रुतियों से पता चलता है कि परमात्मा भी अपनी आत्मा का अनुसंधान 'मैं' 'मैं' इस रूप से ही करते है।] और-चूँ कि मैं क्षर जीवों से बढ़कर एवं अक्षर जीवों से उत्तम हुँ अतएव मैं लोक एवं वेद में पुरुषोत्तम नाम से प्रसिद्ध हूँ। 'हे अर्जुन ? मैं सम्पूर्ण जगत की आत्मा हैं। 'निश्चय मैं कभी भी अतीत काल में नहीं था ऐसी वात नहीं है। ' मैं सम्पूर्ण जगत् की उत्पत्ति का स्थान हूं, मुक्ससे ही सम्पूर्ण जगत् प्रवृत्त होता है। ' 'उन सभी जीवों का मैं संसार सागर से उद्धार करने वाला हूं। 'मैं सम्पूर्णं जगत् का वीज प्रदान करने बाला पिता हूं।' 'मैं अतीत कालिक वस्तुओं को जानता हुं।' इत्यादि स्मृति वाक्यों में भी परमात्मा का आत्मानुसंधान 'मैं' 'मैं' इस रूप से ही देखा जाता है।

अहमर्थ के आत्मत्व का उपसंहार

मूल- यद्यहमित्येवात्मनः स्दरूपम् कथं तह्य हंकारस्य क्षेत्रा-

न्तर्भावो भगवतैवोपदिश्यते— 'महाभूतान्यहंकारो बुद्धिरव्यक्तमेव च' इति? उच्यते-स्वरूपोपदेशेषु सर्वे-ष्वहमित्येवोपदेशात् तथैवान्मस्वरूपप्रतिपत्तेश्चाहमि-न्येव प्रत्यगात्मनः स्वरूपम् । श्रव्यक्त परिणामभेदस्य हंकारस्य क्षेत्रान्तर्भीवो भगवतैवोपदिश्यते । सत्दना-न्मनि देहेऽहंभावकरणहेतुन्वेन ग्रहंकार इत्युच्यते । ग्रस्य त्वहंकारशब्दस्य ग्रभुततद्भावेर्थे च्वि प्रत्ययमु-त्पाद्य व्युत्पत्तिर्द्रष्टव्या । स्रयमेव त्वहंकार उन्कृष्ट-जनावमानहेतुर्गर्वापरनामा शास्त्रेषु बहुशो हेयतया प्रतिपाद्यते । तस्माद् बाधकापेताऽहं बुद्धि स्साक्षादान्म गोचरैव । शरीरगोचरात्वहं बुद्धिरविद्यैव । यथोक्तं भगवता पराशरेण-श्रूयताँ चाप्यविद्यायाः कुलनन्दन । ग्रनात्मन्यात्मबुद्धिर्या–' इति । यदिज्ञात्ति मात्रमेवान्मा तदात्यन्यान्माभिमाने ज्ञाप्तिमात्र प्रतिभासः स्यात् न ज्ञातृत्व प्रतिभासः, तस्माज्ज्ञाताहमर्थ एवात्मा। तथोक्तम-

ग्रतः प्रत्यक्ष सिद्धत्वादुक्तःयायागमान्वयात् । ग्रविद्या योगतश्चात्माज्ञाताहमिति मन्दते । (ग्रा० सि०) तथा च — देहेन्द्रियमनः प्राणधीभ्योऽन्योनन्यसाधनः । नित्योग्यापी प्रतिक्षेत्रमात्नाभिन्नः स्वतः सुखी (म्राकि.) इति । ग्रनन्यसाधनः स्वप्रकाशः । व्यापी— ग्रति सुक्ष्मतया सर्वचेतनान्तः प्रवेश स्वभावः ।

अनु०- ऊपर के अनुच्छेदों में यह सिद्ध किया गया ह कि अहमर्थ ही आत्मा का स्वरूप है। इस पर अद्वैती विद्वान यह कहते हैं कि यदि आत्मा का स्वरूप 'में' इस रूप से प्रतीन होता है तो फिर भगवान ने स्वयं गीता के तेरहवे अध्याय में अहंकार का क्षेत्र (शरीर तथा उसके उपकरगा) के अन्तर्गन उपदेश क्यों किया है। (अहंकारका क्षेत्रके अन्तर्गत उपदेश करते हुए भगवान् ने गीता मे कहा है-) पृथ्वी आदि पाँच महाभूत अहंकार, महत् तत्त्व ये प्रकृति के ही परिसाम है। (यदि अहंकार क्षेत्र के अन्तर्गत है तो फिर उसको आत्मा कैसे माना जा सकता है ? तो इसका उत्तर देते हुए सिद्धान्ती कहते है-) च्ँिक जहां कहीं भी आत्मा के स्वरूप का उपदेश किया जाता है, वहां पर सर्वत्र 'मैं' 'मैं' इस रूपसे ही आत्मा का उपदेश किया जाता है, और उसी प्रकार से आत्मा के स्वरूप का भी ज्ञान होता है। अतएव प्रत्यगात्मा का स्वरूप 'मैं' इस रूप से ही है और अब्यक्त प्रकृति का परिएाम कार्य जो अहंकार है उसका उपदेण तो भगवान् ने ही क्षेत्र के अन्तर्गत किया है और वही अड्कार ही आत्म व्यतिरिक्त देह में भी आत्मवुद्धि का कारण वन जाता है। (किन्तु आत्मा के वाचक अहंकार में तथा अहंकार में व्याकरण की व्युत्पत्ति सम्वन्धी भेद है।) इस ग्रहंकार शब्द की व्युत्पत्ति तो अभूततद्भाव अर्थ में चिव प्रत्ययान्त जानना चाहिए।

वही अहंकार वडे लेगों के अपनान करने का कारण है, इसक दूसरा नाम गर्व भी है। और शास्त्रां में इसको अनेकत्र हेयरूप से वतलाया गया । अतएव वाधक प्रत्यय रहित 'मैं' 'मैं' इस प्रकार से ज्ञान ही साक्षात् आत्मा है। और जो 'मैं' 'मैं' इस प्रकार की शरीर को अपना विषय बनाने वाली बुद्धि है वह तो अविद्या है। जैसा कि भगवान् पराशर ने (श्री विष्णु पुरासा में) कहा है- हे मैत्रेय! अविद्या का स्त्ररूप सुनो, अनात्मा (शरीर आदि में होने वाली जो) आत्या की बुद्धि है, (वही अविद्या है) यदि ज्ञानमात्र को ही आत्ना माना जाय तो फिर आत्म व्यतिरिक्त (देह आदि में) आत्मा का अभिमान होने पर शरीर में ज्ञान मात्र की प्रतीति होनी चाहिये। ज्ञातृत्व की नहीं। (अर्थात् में जानमात्र हूँ इस तरह का शरीर में अभियान होना चाहिये मै जानने वाला हूँ, इस प्रकार नहीं, किन्तु शरीर में ज्ञातृत्वकी ही प्रतीति होती है) अतएव ज्ञाता (जानने वाला अहमर्थ ही आत्मा है। इसी लिए आत्मसिद्धि में कहा गया है- प्रत्यक्षतः ज्ञान होता है कि (ज्ञान आत्मा का धर्म है तथा आत्मा ज्ञान का धर्मी) तथा उपर्युक्त- (ज्ञाना अहमर्थ स्थिर है तथा ज्ञान अस्थिर, तथा श्रुत्यर्थापतिरूप) न्यायों के संगमन होने के कारण और देहात्माभिमान रूप अज्ञान का भी संयोग ज्ञाता अहमर्थ से ही होने कारए। वहीं आत्मा है। (अथवा यदि ज्ञाता अहमर्थ ही आत्मा नहीं होता तो, फिर उसमें देहात्माभिमानदिरूप अज्ञान का संयोग नहीं होता (यह उपर्युक्त कारिका के तीसरे पादका अर्थ है। और आत्मा को ही लक्षित करते हुए आत्म

सिद्धि में कहा गया है कि— देह इन्द्रियों मन, प्रारा, ज्ञान इन सवों से भिन्न नित्य, व्यापक प्रत्येक शरीरों में पृथक्-पृथक् एवं आत्माराम आत्मा है। इस कारिका के अनन्य साधन पद का अर्थ स्वयं प्रकाश है। अत्यन्त सूक्ष्म होने के कारए। सभी जड पदार्थों के भीतर प्रवेश करने का स्वभाव होने के कारए। आत्मा व्यापक है।

टिप्पग्गी— यद्यहमित्येव— यहां अद्वैती विद्वानों के कहने का आशय यह है कि विशिष्टाद्वैत सिद्धान्त में अहमर्थ को ही आत्मा माना जाता है, वह अहमर्थ और अहंकार दोनों एक ही पदार्थ हैं क्योंकि दोनों के वाचक एक ही अहम् शब्द है। और एक शब्द के वाच्य होने के कारग् दोनों एक ही पदार्थ हैं। इसीलिए गीतामें श्री भगवान ने ''महाभूतान्यहंकारो बुद्धिरव्यक्तमेव च'' इस वाक्यसे प्रारम्भ करके कहते हैं 'एतत् क्षेत्रम्'। और यह कहकर उन्होंने यह भी वतलाया है कि 'अहंकार विमूढात्मा कर्ताऽहमिति मन्यते'। अतएव अहंकार को उन्होंने त्याज्य बतलाया है। यदि अहंकार ही आत्मा होता तो उसको भगवान् त्याज्य कैसे वतलाते।

उच्यते – इत्यादि वाक्य के द्वारा सिद्धान्ती पूर्व पक्षी के उपर्यं क्त कथनका खण्डन करते हुए कहते हैं कि – अहम् शब्द के द्वारा अहंकार और आत्मा दोनों का अमिधान होता है। फिर भी दोनों अर्थों के वाचक अहम् शब्द के स्वरूप और व्युत्पत्ति में अन्तर है। वह इस प्रकार से 'अहं शुभमोर्युं स्' इस पाणिनीय

सूत्र की व्याख्या में काशिकाकार एवं पदमञ्जरीकार ने लिखा है— ग्रहम् शब्द दो तरह से वनता है। एक ग्रहम् शब्द ग्रस्मद् शब्द से ग्रह ग्रादेश होकर बनता है। यह दान्त ग्रहम् शब्द ग्रात्मा का बाचक होता है। दूसरा ग्रहम् शब्द मकरान्त ग्रव्यय विभक्ति प्रतिरूपक है। यह मान्त ग्रहम् शब्द ग्रहंकार का वाचक है। ये दोनों को एक सा सुनाई पड़ने पर भी स्वरूपतः भिन्न-भिन्न हैं। दोनों को एक ही ग्रर्थका वाचक मानना व्याकरण शास्त्रके विरुद्ध है। 'दम्भाहंकार संग्रुना' इत्यादि वावयों में अहंकार शब्द का प्रयोग ग्रभिमान का वाचक है।

किञ्च – जिस तरह अहंकार और ग्रहमर्थ का ग्रहम्' यह एक ही शब्द वाचक है। उसी प्रकार महत्तत्व और संविद् का एक ही बुद्धि शब्द वाचक है। एक ग्रहम् शब्द वाच्य होने के कारण यदि ग्रहंकार और ग्रहमर्थ में अभिन्नता मानी जाय तो फिर एक ही बुद्धि शब्द बाच्य होने के कारण ही संवित् ग्रौर महत्तत्व में ग्रभिन्नता क्यों न मानी जाय ? ऐसी स्थिति में संवित् को भी क्षेत्र के ग्रन्तर्गत मानना होगा। फलतः संवित् ग्रात्मा नहीं मानी जा सकती है क्योंकि भगवान् ने बुद्धि को भी क्षेत्र के ग्रन्तर्गत बताया है।

किञ्च-तुष्यतु न्यायसे यह भी श्राप जानलें कि श्रहंकार शब्द की सिद्धिदो प्रकार से होती है। एक श्रहंकार शब्द जो है वह चिव प्रत्ययान्त श्रहम् शब्द से बनता है। यह चिव प्रत्य-यान्त श्रहम् शब्द बनने वाला श्रहकार भी दो प्रकार का होता है । १ — करए। र्थंक कृत्प्रत्यय से बना है । २ — भावार्थंक कृत्प्रत्यय से बना है । इनमें पहला ग्रहंकार शब्द ग्रहं बुद्धिका वाचक है । दूसरा ग्रहंकार शब्द चिव प्रत्ययान्त अह शब्द तथा भावार्थंक कृत्प्रत्यान्त कृत्र धातु से बनता है । इसकी व्युत्पत्ति इस प्रकार की है — न ग्रहम्, ग्रनहम् ग्रनहम् ग्रहं सम्पद्यते ग्रनेन इत्यहंकार ग्रंथात् ग्रनात्मा देहादि में जिसके कारए। आत्मत्व का ग्रागेप हो जाता है वह ग्रहंकार तत्त्व है । दूसरे प्रकारका जां ग्रहंकार है वह च्विप्रत्यय रहित ग्रहम् शब्द से निष्पन्न होता है । वही ग्रात्मा का बाचक है । इस तरह तीन प्रकार से ग्रहंकार शब्द निष्पन्न होता है । उस पर ध्यान दिये विना सभी प्रकार के ग्रहंकार गब्द को अहंकार का बाचक मान लेना ग्रविचारित रमणीय है ।

प्रत्यक्ष के दौर्बत्य का खण्डन ।

मूल—यदुक्तम्-दोष मूलत्वे नान्यथा सिद्धि संभावनया सकल मेदावलम्बप्रत्यक्षस्य शास्त्रबाघ्यत्विमिति—
कोऽयं दोष इति वक्तव्यम्, यन्मूलतया प्रत्यक्षस्यान्यथासिद्धिः । ग्रनादिभेदवासनैव हि दोष इति चेत्
भेदवासनायास्तिमिरादिवत् यथावस्थित वस्तु विपरीत ज्ञान हेतुत्वं किमन्यत्र ज्ञातपूर्वम् । ग्रनेनैव
शास्त्र विरोघेन ज्ञास्यत इति चेत् न, ग्रन्योन्याश्रयणात्

शाम्त्रस्य निरम्त निखिल विशेष वस्तु बोधित्वनिश्चये सति भेदवासनाया दोषत्व निश्चयः भेद वासनाया दावत्य निश्चये सति शास्त्रस्य निरस्त निखल विशेष वस्त्र बोधित्वनिश्चयः इति । किञ्च यदि भेदवासना चू अत्बेद प्रत्यक्षम्य विपरीतार्थत्वम्, शास्त्रमपि तन्मूल-त्वेन तथंव स्यात् । अथोरदेत-दोषमूलत्वेऽपि शास्त्रस्य प्रत्यक्षावगतसकलभेद निरसन ज्ञानहेतुत्वेन परत्वात् तत् प्रत्यक्षम्य बाधकमिति तहा, दोष मूलत्वे ज्ञाते सति परत्वमिकिञ्चित् करम् । रज्जू सर्पज्ञाननिम्त्तिभये सति भ्रान्तोऽयमिति परिज्ञातेन केनचित-नायं सर्पः, मा भैषीः' इत्युक्तेऽपि भयानिवृत्तिदर्शनात् । शास्त्रस्य च दोषमूलत्वं श्रवणवेलायामेव ज्ञातम् । श्रवणावगत निखिल भेदोपमिंद ब्रह्मात्मैकत्व विज्ञानाभास रूपत्वा-न्मननादेः ।

श्रनुः — (महापूर्वपक्ष में श्रद्धैती विद्वानो ने कहा है कि प्रपञ्चात्मक भेद की प्रतीति प्रत्यक्ष के द्वारा होती है। श्रौर शास्त्र सभी भेदो का खण्डन करता है। श्रतएव शास्त्र एवं प्रत्यक्ष मे विरोध होता है। ऐसी स्थितिने वाधक प्रमाणशास्त्र के द्वारा प्रत्यक्ष का वाध हो जाता है। इसका खण्डन करने के लिये र वंप्रथम सिद्धान्ती अद्वैती विद्वानो के उपर्युक्त कथन का अनु-वाद करते हए कहते हैं-) ग्रद्धैती विद्वानों ने यह जो कहा है कि सभी भेदों पर ग्राश्रित रहने वाले प्रत्यक्ष के दोष मूलक होने के कारएा उसमें अन्यथा सिद्धि की संभावना बनी रहने से वह शास्त्र के द्वारा वाधित होजाता है। (यहां पर हम यह पूछना चाहते हैं कि वह) कौन सा दोष है जिसके कारस प्रत्यक्ष को अन्यथा सिद्ध माना जाय । यदि आप यह कहें कि वह दोप ग्रनादि भेद वासना ही है तो, (तो मैं यहां पर यह पूछ, ना कि क्या ग्रापने पहले कहीं यह जान लिया है कि वासना उसी तरह वस्तु याधातम्य (वस्तु की वास्तविक स्थिति) के विपरीत ज्ञान का कारएा है, जिस तरह तिमिर आदि दोष । (तिमिर नामक दोष एक ऐसा दोष है जिसके कारण श्रकेला ही चाँद दो दिखने लगता है। यह एक प्रकार के ग्राँख का दोष है जिसके कारएा ग्रांख की ज्योति दो भागों में विभक्त होकर पृथक पृथक किसी विषय का ग्रहण किया करती है। स्रौर उसी के कारण एक ही वस्तु दो दिखने लग जाती है।) यदि ग्राप कहें कि इस शास्त्र विरोध के ही द्वारा वह ज्ञात हो जायेगा, तो ऐसा ग्राप नहीं ,कह सकते हैं। क्यों कि इसमें ग्रन्योन्याश्रय दोष होगा। क्योंकि-शास्त्र सम्पूर्ण विशेषों से रहित ही वस्तु का ज्ञान कराता है, यह निश्चय हो जाने पर ही यह निश्चय सम्भव है कि भेद वासना ही दांष है, ग्रीर भेद को वासना का दोषत्व निश्चित हो जाने पर ही यह सिद्ध हो सकता है कि शास्त्र ग्रशेष विशेष रहित वस्तु के बोधक हैं। दूसरी बात यह है कि-भेद वासना

जन्य होते के ही कारण प्रत्यक्ष विपरीनार्थक (विपरीन ग्रयं का जनक) हे तो फिर भेद वासना जन्य ही होने के कारण शास्त्र भी वैसा हो (विपरीत ज्ञान का जनक) ही होगा। इस पर यदि स्रद्वैता विद्वान् यः कहें कि-यद्यपि शास्त्र भी दाप जन्य ही है फिर भी वह प्रत्यक्ष के द्वारा जात हुये सभी भेदों का नागक ज्ञान का कारण है, अतिएव प्रत्यक्ष की अपेक्षा पर हाने के कारगा वह प्रत्यक्ष का बाधक है- तो यह नहीं कह सकते है। शास्त्र के भी दोषमूलक ज्ञात हो जाने पर परत्व कुछ नहीं कर सकता । [उनसे कोई लाभ नहीं | रस्मी मे होने वाले मर्प के ज्ञान होने पर, जिसको हम जानते है कि यह भ्रान्त है, इस तरह से ज्ञात व्यक्ति की- यह रस्सी है सपं नहीं, मन डरो-इत्यादि वात मूनने पर भी भय की निवृत्ति नहीं हाती है। ग्रीर श्रवण की बेला में ही यह जात हो जाता है कि णास्य दाप मूलक है, मनन स्रादि ता थवरा के द्वारा जात सभी भेदें। के नाशक ब्रह्मात्मैकत्व विज्ञान रूप हैं, यह श्राप भी मानते हैं। ऐसी स्थिति में श्रवण काल में ही जब यह ज्ञात हो गया कि शास्त्र के द्वारा प्रतिपादित जान भी मिथ्या ही है, तो फिर वह ज्ञान प्रत्यक्ष ज्ञान का वाधक कैमं हो सकता है, अर्थात् नहीं हो सकता है।

मूल- ग्रिप च इदं शास्त्रम्, एतच्चासंभाव्यमानदोषम्, प्रत्यक्षं तु संभाव्यमानदोषम् । इति केनावगतं त्वया ? न तावत् स्वतः सिद्धा नियूँतनिखिलविशेषानुभूतिरिममर्थं मवगमयित, तस्याः सर्वं विषय विरत्तत्वात्, शास्त्र पक्षपातरिहतत्वाच्च । नाप्यैन्द्रियकं प्रत्यक्षम् दोष-नूलतत्वेन विपरीतार्थत्वात् । तन्मूलत्वादेवनान्यायि प्रमाणानि । ग्रतः स्वपक्ष साधन प्रमाणानभ्युपगमान्न स्वाभिमतार्थसिद्धिः ।

अनुवाद- दूसरी वात यह है कि आपने कैसे जाना कि यह शास्त्र है और इसमें दोय की संभावना नहीं की जा सकती है, और प्रत्यक्ष में तो दोष संभावित है। इस अर्थ को स्वतः सिद्ध सम्पूर्ण विशेषताओं (भेदों) से रहित अनभूति तो नहीं सिद्ध कर सकती है। क्योंकि वह अनुभूति की सभी विषय को अपना विषय नहीं वनाती है। (वह आपके सिद्धान्तानुसार आश्रय एवं विषय से रहित है।) और उसका शास्त्रोंक प्रति कोई पक्षपात नहीं है। इन्द्रियों (तथा विषयों के संयोग से उत्पन्न) प्रत्यक्ष के द्वारा भी यह वात ज्ञात नहीं हो सकती। क्योंकि वह भी दोष मूलक होने के कारगा विपरीत ज्ञान का जनक है। प्रत्यक्ष व्यतिरिक्त अनुमान आदि प्रमाण भी प्रत्यक्ष मूलक ही होने के कारण (इस प्रकार के अर्थ के अवबोधक नहीं हो सकते हैं।) अतएव अपने पक्ष को सिद्ध करने वाले प्रमारा को नहीं स्वीकार करने के कारएा आपके अभिमत अर्थ की सिद्धि नहीं हो सकती है। (इस तरह आप लोगों का यह कथन कि शास्त्र के द्वारा प्रत्यक्ष वाधित हो जाता है, खण्डित हो गया।)

व्यावहारिक प्रामाण्य का खण्डन

मूल- नतु व्यावहारिक प्रमाण प्रमेय व्यवहारोऽस्माकमप्य-स्त्येव, कोऽयं व्यावहारिको नाम ? स्रापात प्रतीतिसिद्धो युक्तिभिनिरूपितो, न तथावस्थित इति चेत्, किं तेन प्रयोजनम् प्रमाणतया प्रतियन्नेऽपि यौक्तिक बाधादेव प्रमाणकार्याभावात्।

अनुवाद- (यदि अद्वेती विद्वान् यहाँ पर यह कहें कि यद्यपि परमार्थ रूप से हम प्रमाग प्रमेय आदिभावों को नहीं स्वीकार करते है फिर भी) व्यावहारिक प्रमारा प्रमेय भाव को तो हम भी स्वीकार करते ही हैं, तो हम यहां यह पूछते है कि यह व्यावहारिक क्या है । [अर्थात् व्यावहारिक का क्या स्वरूप है ?] इस पर यदि आप (अद्वेती विद्वान्) यह कहें कि, जो आपात [अवातविक] प्रतीत के द्वारा तो ज्ञात होता है किन्तु वस्तुतः वह वैसा नहीं होता है, केवल उसकी सिद्धि युक्तियों के द्वारा ही की जा सकती है, ऐसी ही वस्तू व्यावहारिक कहलाती है] तो मैं सिद्धान्ती कहता हूँ कि ऐसे व्यावह।रिक प्रमारा प्रमेय भाव के स्वीकार करने से क्या लाभ है ? जबिक] प्रामािए। करप से प्रवीत होने पर भी, युक्तियों के द्वारा वाधित होने के कारए। उसके द्वारा प्रमािएक कार्य संभव नहीं है। मूल- ग्रथोच्येत- शास्त्रप्रत्यक्षयो द्वयोरप्यविद्यामुलत्वेऽपि प्रत्यक्षविषयम्य शास्त्रेण बाधोद्श्यते, शास्त्रविषयस्य

सद्वितीय बहा णः बाबादर्शनेन निविशेषानुभतिमात्रं ब्रह्म वपरमार्थ इति । तदयुक्तम् - अवाधितस्याणि दोषमुलस्यापारमार्थ्यं निश्चयात् । एतदुक्तः भवति-यथा सकलेतरकाचादिदोष रहित पुरुषान्तरागोचर गिरिगुहामु वसतस्तै मिरिकजनस्याज्ञातस्वति मिरस्य सर्वस्य तिमिरदोष विशेषेण दिचन्द्रज्ञानम्बिष्टि ध्टं जायते न तत्र बाधक प्रत्ययोऽस्तीतिन न तन्मिथ्या न भवतीति तद्विधयभूतं चन्द्रद्वित्वमपि (द्विचन्द्रत्वमिप) मिथ्यैव । दोषोऽह्ययथार्थजानहेतुः । तथा ब्रह्मज्ञानम-विद्यामूलत्वेन बाधकज्ञानरहितमपि स्वविषयेण बह्मणा सह मिथ्यंब इति । भवन्ति चात्र प्रयोगाः — विवादा-ध्यासितं ब्रह्म मिथ्या, अविद्यावत उत्पन्न ज्ञान विषय-त्वात्, प्रपञ्चवत् । अह्मसिथ्या, ज्ञानविषयत्वात प्रपञ्चवत् । ब्रह्ममिथ्याः, ग्रसत्य हेतु जन्यज्ञान विषय-त्वात १,४ञ्चवदेव ।

अनु०-इस पर यदि अद्वैती विद्वान् यह कहें कि-प्रद्यपि णास्त्र और प्रत्यक्ष दोना अविद्यामूलक है फिर भी जो प्रत्यक्ष के विषय हैं, देखा जाता है कि उनका णास्त्र के द्वारा वाव और शास्त्र का विषय भूत जो ब्रह्म है, वह सन्मात्र है और

अद्वितीय है उसका (प्रत्यक्ष का वाघ) हो जाने के) पण्चान । कोई वाधक प्रमारा रह नहीं जाना अनएव ब्रह्मका) वाध नहीं होता है। अतएव सभी विशेषों से रहित ज्ञानमात्र (अन्-भृतिमात्र) ब्रह्म ही सत्य है, (और वाधित होने के कारमा नदव्यतिरिक्त सम्पूर्ण प्रपञ्च जो प्रत्यक्षादि के द्वारा प्रतीत होता है मिथ्या है।) तो अद्वैती विद्वानों का यह कथन उचित नहीं है। क्योंकि यद्मपि शास्त्र जन्य ज्ञान वाधित है, फिर भी दोप मूलक होने के कारए। वे भी उसी तरह मिथ्या होगे (जैसे प्रत्यक्ष) 'एतदुक्तम् भवतीत्यादि' कहने का आशय यह है कि-जिस तरह कोई ऐसा पुरुष जो किसी ऐसी पर्वत की कन्दरा में रहता हो जिसे किसी दूसरे व्यक्ति ने नहीं देखा हो, और उस व्यक्ति को यद्यपि तैमिरिक दोप हो गया हो किन्तू वह अपने तिमिर दोष को नहीं जानता हो, तथा उसे अन्य व्यक्तियों को होने वाले काचादि दोप भी नहीं हुए हों ऐसे भी व्यक्ति को जो तिमिर दोप के कारण द्विचन्द्र ज्ञान की प्रतीति होगी वह उसी तरह दोष युक्त होगी जिस तरह अन्य सभी पूरुषो को (होनेवाली द्विचन्द्र ज्ञान की प्रतीति दोष युक्त होती है।) यहां पर यह नहीं कहा जा सकता है कि किसी वाधक ज्ञानके न होने के कारण उस पुरुष का वह द्विचन्द्र ज्ञान मिश्या नहीं है, (अपितू वह मिथ्या ही है और) उस ज्ञान का विषय दो चन्द्र की प्रतीति भी मिथ्या ही है। किसी भी जान के अय-थार्थ होने के कारगा दोष हैं (अतएद वाधक प्रत्यय हो या नहो यदि कोई ज्ञान दोषमूलक है तो उसे मिथ्या मानना ही होगा) उसी तरह [दोष युक्त होने के कारण शास्त्र जन्य] अविद्या मूलक होने के कारण ब्रह्मज्ञान, किसी बाधक ज्ञानके नहीं होने पर भी अपने विषय के साथ मिथ्या ही है। यहाँ पर निम्न प्रकार से अनुमान किये जा सकते हैं— [१] विवादास्पद ब्रज्ञ मिथ्या है, क्योंकि वह अज्ञान युक्त शास्त्रजन्य ज्ञान का विषय वनता है। प्रपञ्च के समान। [२] ब्रह्म मिथ्या है, क्योंकि वह ज्ञान का विषय वनता है, [जो जो ज्ञान का विषय वनता है, वह वह मिथ्या होता है, प्रपञ्च के समान। [३] ब्रह्म मिथ्या है, क्योंकि वह असत्यकारण जन्य ज्ञानका विषय वनता है, प्रपञ्च के समान।

टिप्पण्नि—द्विचन्द्रज्ञानमिविशिष्टं जायते— इस वाक्य का आशय है कि जब किसी कारणवश नेत्र की ज्योतियां भागों में विभक्त हो जाती हैं तो एक ही वस्तु अनेक प्रतीति होने लग जाती है। जैसे अंगुल्यवष्टम्भ के कारण जब दो भागों में नेत्र की ज्योति विभक्त हो जाती है, उस समय दोनों ज्योतियाँ, अपने विषय भूत वस्तु को अलग-अलग ग्रहण कर लेती हैं, अतएव एक ही वस्तु अनेक प्रतीत होने लगती है। तैमिरिक दोष भी ऐसा ही है, जिसके कारण चन्द्र का दर्शन करने वाले तैमिरिक पुष्प की नेत्र ज्योतियाँ दो भागों में विभक्त होकर अलग-२ चन्द्र का ग्रहण कर लेती हैं। अतएव दो चन्द्र प्रतीत होने लगता। किन्तु यह तैमिरिक पुष्प ऐसी, गिरिकन्दरा का निवासी है कि उसे कोई जानता है नहीं, और उसे, स्वयं इस वात का जान नहीं है कि मुक्ते तिमिह दोषा हो, गगया है, अएएम

उसको यह जान होता ही नहीं कि यह द्विचन्द्र जान मिथ्या है। उस तरह वाधक प्रत्यय का भी ग्रभाव है। एतावता यह नहीं कहा जा सकता है कि उक्त तैमरिक पुरुष को होनेवाला जान और उसका विषय मिथ्या नहीं है। इसी तरह शास्त्र भी उसी तरह ग्रजान मूलक है जिस तरह प्रत्यक्ष । क्योंकि दोनों भेदवासना मूलक हैं। ग्रतएव शास्त्रजन्य ज्ञान, उसका विषय भूत ब्रह्म ग्रीर स्वयं शास्त्र भी उसी तरह मिथ्या हैं, जिस तरह भेद-वासना मूलक प्रपञ्च ज्ञान।

सत्य से ही सत्य की सिद्धि होती है।

मूल- न च वाच्यम् म्वाप्तम्य हस्त्यादिविज्ञानस्यास्त्यं य परमार्थं तुभागुभप्रतिपत्ति हेतुभाववत् ग्रविद्यामूल-त्वेनासत्यम्यापि शास्त्रस्य परमार्थं भूत ब्रह्मविषय प्रति-पत्ति हेतुभावो न विरुद्ध इति, स्वाप्न ज्ञानस्यासत्यत्वा भावस्त् । तत्र हि विषयाणामेव मिण्यात्वम् तेषामेव हि बाधोदृश्यते, न ज्ञानस्य । न हि मया स्वप्नवेलाया मनुभूतं ज्ञानमपि विद्यत इति कस्यचिद्यपि प्रत्ययो जायते । दर्शनं तु विद्यते ग्रयी न सन्तोति हि बाधक प्रत्ययः । मायाविनो मन्त्रौषधादिप्रभवं मायामयं ज्ञानं सत्यमेव प्रोतेर्भयस्य च हेतुः, तत्रापि ज्ञानस्याबाधित-त्वात् । विषयेन्द्रियादिदोषजन्यं रज्ज्वादौ सर्पादिविज्ञानं सत्यमेव भयादिहेतुः । सत्यैव ग्रदष्टेऽिप स्वात्मिति सर्पं सिन्निधानाद् दष्टबुद्धिः । सत्यैवशङ्काविषबुद्धिर्मरणहेतु भूता । वस्तुभूत एव जलादौ मुखादि प्रतिभासो वस्तु भूतमुखगतिवशेषिनश्चय हेतुः । एषाँ संवेदनानामुत्पत्ति मत्त्वादर्थक्रियाकारित्वाच्च सत्यत्वमवसीयते ।

अनु ०- (उपर्युक्त अनु च्छेद में यह अनुमान किया गया है कि ब्रह्म असत्य शास्त्रजन्य ज्ञान का विषय होने के कारण मिथ्या ही है, इस पर ग्रद्वैती विद्वार्नी का कहना है कि ऐसी वात नहीं है। क्योंकि स्रसत्य से भी सत्य का ज्ञान होता है यह देखा जाता है । जैसे-) स्वप्न दशा में देखे गये ग्रसत्य हस्ती आदि का ज्ञान (भावी) सत्य (परमार्थ) शुभ एवं अशुभ का कारएा हो जाता हैं, उसी तरह ग्रज्ञान मूलक होने के कारण असत्य शास्त्र का भी परमार्थ ब्रह्म विषयक ज्ञान का जनकत्व कोई विरुद्ध वात नहीं है। तो ग्रद्धैती विद्वानों का इस तरह का कथन उचित नहीं प्रतीत होता है। क्योंकि स्वप्न की बेला में दिखने वाले विषय ही मिथ्या हैं, क्योंकि उनका ही वाध देखा जाता है, ज्ञान का नहीं। किसी को भी ऐसा अनुभव नहीं होता है कि मैंने स्वप्न की वेला में जिन विषयों का अनु-भव किया उनका जान भी नहीं है। विल्क वह यही अनुभव करता है कि उनका ज्ञान तो है किन्तु वे स्वप्न में अनुभूत विषय नहीं है, यही अनुभव होता है। ग्रौर इसी प्रकार का

ज्ञान बाबक प्रत्यय कहलाता है । यही नहीं माया करने वाले त्यक्तियों के मन्त्र और ग्रीपथ ग्राटि प्रयोग से उत्पन्न साया प्रच्र वत्य ज्ञान हो प्रेम ग्रोर भय का कारसा वन जाता है । क्योंकि उस काल में भी होने वाला ज्ञान वाधित नहीं होता है। विषय (रज्वादि) तथा इन्द्रिय आदि में दोष द्या जाने के कारण उनसे उत्पन्न रज्जु स्रादि में सर्प स्रादि का सत्य ही ज्ञान भय ग्रादि का कारण वनता है। तर्प को ग्रपने सन्निकट म देखकर उसके द्वारा नहीं काटे जाने पर भी यह अनुभव होने हैं कि सर्प ने मुफ्ते काट लिया है, और इस प्रकार की शंका के कारए। अपने में तिष की जो बुद्धि हो जाती है वह भी सत्य ही है जो मृत्यु का कारण वन जाती है। जल म्रादि में मुख इत्यादि की जो प्रतीति होती है जिसके कारग बास्तविक मुख की विशेषतात्रीं का निश्चय होता है, वह भी नत्य है। (इन सभी जानों को सत्य इसलिए माना जाना है कि) ये सभी ज्ञान उत्पन्न होते है, तथा विभिन्न प्रयोजनों के साधक होने के कारण (सार्थक) होते है। (ब्रत एव यह कहना उचित नही है कि ग्रसत्य से भी सत्यज्ञान होता है। श्रिपितु सत्य से ही सत्य का जान होता है।

मूत्र- हर्स्त्वादीनामभावेऽपि कथं तद् बुद्धयः सत्या इति चेत् नैतत्, बुद्धीनां सालम्बनत्वमात्र नियमात् ग्रथंस्य प्रति-मासमानत्वमेव ह्यालम्बनन्वे ग्रपेक्षितम् । प्रतिभासमान-ता च ग्रस्त्येव दोषवशात् । सतु वाधितोऽसत्य इत्यवसी-

यते । ग्रबाधिता हि बुद्धिः सत्यैवेत्युक्तम् । रेखयावर्ण प्रतिपत्तावपि नासत्यात् सत्यबुद्धिः, रेखायाः सत्यत्वात । नन् वर्णात्मना प्रतिपन्ना रेखा वर्णबृद्धि हेतुः वर्णात्म-तात्वसत्या । नैवम् वर्णात्मताया ग्रसत्याया उपायत्वा योगातु । ग्रसतो निरूपाख्यस्य ह्युपायत्वं न दष्टमनु-पपन्नञ्च । स्रथ तस्याँ वर्णबुद्धेरूपायत्वम, एवं तर्ह्या-सत्यात् सत्यबुद्धिर्न स्यात्, बुद्धेः सत्यन्वादेव । उपायो पेययोरेकत्व प्रसङ्गश्च, उभयोर्वर्ण बुद्धित्वाविशेषात् । रेखाया ग्रविद्यमानवर्णात्मनोपायत्वे च एकस्यामेव रेखायामविद्यमान सर्ववर्णात्मकत्वस्य सुलभत्वादेकरेखा दर्शनात् सर्ववर्णं प्रतिपत्ति स्यात् । अथ पिण्डविशेषे देवदत्तादि संकेतवत् रेखाविशेषो वर्ण विशेष बृद्धि हेतु रिति– हन्त र्ताह सत्यादेव सत्य प्रतिपत्तिः रेखायाः संकेतस्य च सत्यत्वात् । रेखागवयादपि सत्यगवय बुद्धिः सादृश्य निबन्धना सादृश्यञ्च सत्यमेव ।

अनु०— (उपर्यु क्त अनुच्छेद में यह वतलाय। गया है कि स्वप्न की दशा में भी होने वाला ज्ञान सत्य ही है, अतएव यह नियम है कि 'यथार्थ सर्वविज्ञानमिति वेदविदां मतम्'। इस तरह यिशिष्टाद्वैनी विद्वान् सभी ज्ञानों को सत्य मानते हैं।

अद्वेती विद्वानों का कहता है कि) हाथी आदि | जो स्वयन में दिखायी देते हैं,) अभाव रहने पर भी उनका ज्ञान कैसे मत्य हो सकता है ? तो इसका उत्तर है कि आप ऐसी शंका नहीं कर सकते हैं। ज्ञान के लिये उनके आधार मात्र के होने का नियम है और ज्ञान का विषय होने के लिये इस बात की आवण्यकता है कि विषय की प्रतीति होती रहे। दोष के कारगा स्वप्नकालिक हस्ति आदि की प्रतीनि तो होती ही है। (इस पर यदि आप पुछे कि नो फिर उन हस्ती आदि को अमत्य क्यों माना जाना है नो इसका उत्तर है कि]-च्ंकि हस्ती आदि वाधित हो जाते है अतएव उन्हें असत्य माना जाता है, किन्तू उनका जान अवाधित होने के कारण सत्य ही है। इसी तरह (सीधी तिरछी पड़ी आदि] रेखाओं को देख कर उनमें जो वर्गों की प्रतीति होती है वह भी असत्य से सत्य ज्ञान का उदाहरण नहीं है क्योंकि रेखा तो सत्य ही है। इस पर यदि आप कहें कि वर्ण रूप से प्रतीत होने वाली जो रेखा है वही वर्ण ज्ञान का कारएा है, किन्तु उसका वर्गात्म-कत्व तो अमत्य ही है। तो ऐसी भी वात नहीं है. क्योकि असत्य वर्गात्मकता [सत्य वर्ण वृद्धि का] कारग नहीं वन सकती है। न तो ऐसा देखा जाता है और न तो यह सिद्ध ही हो सकता है कि असत्य और निरूपाख्य | प्रमिति का जो विषय न वने विस्तृ किसी का साधन बने। इस पर यदि आप कहें कि रेखा की वर्गात्मकता में वर्ण ज्ञान के साधनत्व का ज्ञान होता है तो फिर ऐसा मानने पर असत्य से सत्य का

ज्ञान नहीं सिद्ध हो सकता है। क्यों कि ज्ञान तो सत्य ही है। दुसरी बात यह है कि [ऐसा मानने पर | साध्य ओर साधन दोनों एक ही हो जायेंगे क्योंकि वर्गाध्मकता | साधन] और वर्णज्ञान | साध्य) दोनों वर्णज्ञान स्वरूप ही हैं । और रेखा को अविद्यमान वर्ण का उपाय मान लेने पर तो फिर एक ही रेखा में सभी वर्गों के सूलभ होने के कारण एक ही रेखा देखने से सभी वर्णों का जान होना चाहिये, (किन्तू ऐसा नही देखा जाता है।) यदि आप कहें कि जिस तरह किसी शरीर विशेष में देवदत्त आदि संकेत विशेष हुआ करते है, उसी तरह चक्षरिन्द्रिय द्वारा ग्राह्य रेखा विशेष मे श्रोत्रेन्द्रिय द्वारा ग्राह्य वर्ण विशेष का सकेत हाने का कारण रेखा विशेष ही वर्ण विशेष का ज्ञात के कारण होता है। तब तो फिर सत्य से ही सत्य का ज्ञान होता है, यह मानना होगा। वयांकि रेखा आर सकत दोनो सत्य है। यही नहीं रेखागवय नीलगायका चित्र) को देखकर जो सत्य गवय का ज्ञान होता है, वह भी साद्श्व क ही कारमा होता है, ऋौर (चित्र तथा नील गाय की) समता सत्य ही है।

टिप्पणी— ग्रर्थस्य प्रतिभास सानत्वभेव-

इत्यादि वाक्य का ग्राशय है कि किसी भी प्रकार का ज्ञान होने के लिये उसका विषय होना ग्रावश्यक हैं। विन। विषय के कोई ज्ञान नहीं होता है। ग्रांग विषयक लिये इतना ही ग्रापेक्षित है कि जिसका ज्ञान हो रहा है, उसकी प्रतीतिमात्र

होती रहे । यदि अविद्यमान वस्तु भी विद्यमान की तरह प्रतीत हो तो उसका भी ज्ञान होगा ही ।

ग्रसतो निरूपाख्यस्य-

इस वाक्य का आशय है कि जो वस्तु श्रसत्य होती है वह निरूपाक्य होती है, और ऐसी वस्तु किसी ज्ञान का कारएा नहीं वन सकती है। निरूपाक्य शब्द का श्रयं है कि जो उपा-च्या प्रमिति का विषय नहीं वन सके।

मूल- न चैकरूपस्य शब्दम्य नादिवशेषेणार्थभेद बुद्धिहेतुत्वेऽ-प्यसत्यात् सत्यप्रतिपत्तिः। नानानादाभिन्यक्तस्यैव शब्दस्य तत्तन्नादाभिन्यंग्यस्वरूपेणार्थिवशेषैस्सह संबन्ध ग्रहण वशादर्थं ग्रहणभेदबुद्धयुत्पत्ति हेतुत्वात् शब्दस्यैक रूप-त्वमपि न साधीयः गकारादेबोधकस्यैव श्रोत्रग्राह्मत्वेन शब्दत्वात्। श्रतोऽसन्यात् शास्त्रात् सत्यब्रह्म विषय प्रतिपत्तिद्रैक्पपादा ।

श्रनु०-श्रद्वैती विद्वान् यदि यह कहें कि यद्यपि स्फोट तप शब्द एक है, उसके विभिन्न नाद विशेषों के द्वारा, विभिन्न अर्थों का ज्ञान हुआ करता है, श्रतएव मानना चाहिये कि श्रमत्य में सत्य का ज्ञान होता है। विभिन्न नादों के द्वारा श्रभिव्यंग्य | प्रकाश्य | स्वरूप विभिन्न अर्थों के साथ सम्बन्ध होने के कारण, श्रथं भेद की उत्पत्ति का हेतु होने के कारण मानना चाहिये कि (ग्रसत्य से सत्य का ज्ञान होता है ।) तो वे ऐसा भी नहीं कह सकते है, क्योंकि शब्द की एकरूपता मानना ठीक नहीं है, क्योंकि गकार ग्रादि ही श्रोत्रेन्द्रिय ग्राह्म होनेके कारण शब्द हैं । ग्रतएव यह कहना कि ग्रसत्य शास्त्रों के द्वारा सत्य शब्द का ज्ञान होता है, सिद्ध नहीं हो सकता है ।

टिप्पग्गी- न चैक रूपस्य शब्दस्य-

अद्वैती विद्वान् स्फोट रूप भव्द को एक ही मानते है, ग्रीर यह कहते हैं कि ककार का ग्रादि तो उस गब्द के ग्रिभिव्यंजक हैं, ग्रतएव भव्द में आरोपित हैं, ग्रीर उन्हीं के द्वारा विभिन्न ग्रथों का ज्ञान हुग्रा करता है, जिस तरह असत्य गब्द [कत्व, खत्व] ग्रादि के द्वारा ग्रथं विशेष का ज्ञान होता है, उसी तरह ग्रसत्य भास्त्र के द्वारा सत्य ब्रह्म का ज्ञान हो जाता है। इस पर सिद्धान्ती का कहना है कि भव्द एक ही हो ऐसी वात नहीं है—शब्द थोत्रेन्द्रिय ग्राह्म रूप होता है। गकार ग्रादि सभी थोत्रेन्द्रिय ग्राह्म होने के कारण भव्द ही हैं और ग्रनेक हैं। ग्रतएव ग्रनेक सत्य अर्थों का ज्ञान होता है यही मानना ठोक है।

मूल-ननु न शास्त्रस्य गगनकुसुमवदसत्यत्वम्, प्रागद्वैतज्ञानात् सद्बुद्धिबोध्यत्वात्, उत्पन्ने तत्वज्ञाने ह्यसत्यत्वम् शास्त्रस्य । न तदा शास्त्रं निरस्तनिखिल भेदचित्मात्र ब्रह्मज्ञानोपायः । तदाऽस्त्येव शास्त्रम्, ग्रास्तीति बुद्धेः । नैवम्, ग्रसित शास्त्रे, ग्रिम्तशास्त्रमिति बुद्धेम्थ्यात्वात् ।त्ततः किम् ? इदं ततः, मिथ्याभूतशास्त्रजन्यज्ञानस्य मिथ्यान्तेन, तद्विषयस्यापि ब्रह्मणोमिथ्यात्वम् । यथा घूमबुद्ध्या गृहीतवाष्पजन्याग्निज्ञानस्व मिथ्यात्वेन तद्विषयस्यापि पश्चातनबाधादशँनञ्चासिद्धम्, शूत्यमेव तत्त्वमिति वाक्ये तस्यापि बाधदशँनात् । तत्तु भ्रान्तिमूलमितिचेत, एतदपि भ्रान्तिमूलमिति त्वयं, वोक्तम् । पश्चात्य बाधादशंनं तु तस्यवेत्यलम प्रतिष्ठितकुतर्कं परिहसनेन ।

अनु०-इस पर यदि अद्वैती विद्वान् यह कहें कि हम शास्त्र को गगन को पुष्प के समान असत्य नहीं मानते हैं, क्योंकि अद्वैत ज्ञान से पूर्व उसकी सत्ता प्रतीत होती रहती है। शास्त्र में असत्यता तब आती है जबिक तत्त्व ज्ञान उत्पन्न हो जाय। क्योंकि उनके अस्तित्व का ज्ञान तब तक बना रहता है। तो— अद्वैती विद्वान् ऐसा नहीं कह सकते हैं। शास्त्र के न होने पर भी उसके अस्तित्व का जो ज्ञान होगा वह मिथ्या होगा। यदि आप कहें कि तो इससे क्या हो गया, इसका उत्तर है

कि तो फिर मिथ्याभूत शास्त्र से उत्पन्न ज्ञान के मिथ्या होने के कारण, उसका विषय वनने वाला ब्रह्म भी मिथ्या हो जायेगा । जैसे कहीं पर उठते हुये वाष्प को देखकर उसे धुग्राँ समभकर वहां पर किया गया अग्नि के ज्ञान के मिथ्या होने के कारएा उसका विषयभूत ग्रग्नि जिस तरह मिथ्या होता है िउसी तरह मिथ्या शास्त्र जन्य ज्ञान के मिथ्या होने से उसका विषय भूत ब्रह्म भी मिथ्या ही होगा।] श्रद्वैती विद्वान यह जो कहते हैं कि सबके पश्चात् चं कि ब्रह्म ही बच जाता है ग्रतएव वह मिथ्या नहीं हो सकता क्योंकि उसका बाधक कोई नहीं है तो) पश्चातन वाध के अभाव का नियम नहीं सिद्ध हो सकता है। क्योंकि माध्यमिक वौद्ध शुन्य को ही तत्त्व मानते हुये कहता है कि शून्य ही तत्त्व है तो फिर वहाँ तो इसका [ब्रह्म का] भी वाध हो जाता है। यदि आप कहें कि माध्यमिकों का वह प्रतिपादन भ्रान्ति मूलक है, तो फिर यह (शास्त्र तथा तज्जन्नज्ञान) भी भ्रममूलक ही है, यह तो आपने ही कहा है । और सच पूछो तो पश्चात् होने के कारएा बाध का-अभाव तो शून्य ही है। (क्यों कि शून्य के वाद तो कुछ होता नही है। और ब्रह्म के वाद तो शून्य होगा ही।) इस तरह इन प्रतिष्ठा रहित (अदृढ़) कुतर्को का अधिक परिहास करने से 🖰 क्यालाभ ?

मद्भिद्या सविशेष ब्रह्म का ही प्रतिपादन करती है

मू० — यदुक्तम् — वेदान्तवाक्यानि निर्विशेषज्ञानैकरसवम्तुमात्रप्रतिपादनपराणि, 'सदेव सोम्येदमग्रासौत्'
इत्येवमादीनीति । तदयुक्तम् । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञान प्रतिपादन मुखेन सच्छब्द वाच्यस्य परस्य
ब्रह्मणो जगदुपादानत्वं जगित्रिमितत्वं सर्वज्ञता
सर्वशिक्तियोगः सत्यसंकल्पत्वं सर्वान्तरात्मत्वं सर्वनियमनित्याद्यनेक कत्याणगुणविशिष्टतां कृत्स्नस्य
जगतन्तदात्मकतां च प्रतिपाद्य एव भूतब्रह्मात्मकस्त्वमसीति श्वेतकेतुं प्रत्युपदेशाय प्रवृत्त त्वात्
प्रकरणन्य । प्रपश्चितश्चायमर्थो वेदार्थसंग्रहे ।
ग्रत्राप्यारम्भणाधिकरणे निपुणतरमुपपादियिष्यते ।

अनुवाद - अहै ती विद्वानों ने यह जो कहा है कि सदेव सोम्यदेमप्रासीदेकमेवाद्वितीयम्' इत्यादि वेदान्तवाक्य निर्विशेष-ज्ञानमात्र ब्रह्म का प्रतिपादन करते हैं, तो उनका यह कथन उचित नहीं है। एक विज्ञान के द्वारा सर्व विज्ञान का प्रतिपादन करते हुए सन् शब्द से कहे जाने वाले परंत्रह्म के जगन् के उपादान कारण्य, जगन् के निमित कारण्य, सर्वज्ञस्व सर्व-शक्तियुक्तत्व, सत्यसंकल्पत्व सर्वान्तरात्मत्व, सम्पूर्ण जगन् के श्रासनकर्तृत्व इत्यादि अनेक कल्याण्गुण्विशिष्टता तथा नम्पूर्णजगन् के आत्मत्व का, प्रतिपादन करके तुम ब्रह्मात्मक हो इस तरह से ही श्वेतकेतु को उपदेश देने के लिए यह (सद्विद्य नामक) प्रकरण प्रवृत्त हैं । वेदार्थ संघह में इस ऋर्थ का विस्तार्थ पूर्वक वर्णन किया गया है और यहाँ (श्रीभाष्यमें भी आरम्भणा धिकरण में हम इस ऋर्थ का अच्छी तरह से प्रतिपादन करेंगे।

टिप्पणी--श्रद्धेती विद्वानों का यह कहना है कि छान्दो-ग्योर्पानपदु में सद्विद्याप्रकरण का उपक्रम सद्व इत्यादि वाक्य से होता है। यह जो वाक्य है इसमें शोधक वाक्य के द्वारा ज्ञात निर्विशेष ज्ञानमात्र ब्रह्म का प्रतिपादन किया गया है। इसका उत्तर देते हुए श्री रामातुजाचार्य म्वामीजा महाराज का कहना कि सद्विद्याप्रकरण का आरम्भ सदेव श्रुति से नहीं होकर 'दततमादेशमप्राद्यः' श्रुति से होता है। यहाँ पर असत् कार्य-वाद का खएडन करने के लिए एक विज्ञान से सर्व विज्ञान की प्रतिज्ञा को गयी है-श्रुति का तालर्य है-हे सोम रस पानाहै सच्छित्य ! क्या तुमने उस आदेश (परमात्म) तत्व को जान लिया जिसके जान लेने से अश्रुत एवं अज्ञात वस्तुएँ श्रुतमत एवं विज्ञात हो जातो हैं।' जैसा कि अद्वेती विद्वान मानते हैं कि सत्तामात्र ब्रह्म है, तो उस सत्तामात्र ब्रह्म के ज्ञान से सभी वस्तुत्र्यों का ज्ञान होना संभव नहीं त्र्यतएव उनके मत में एक विज्ञान से सर्व विज्ञान कि प्रतिज्ञा उपपन्न नहीं है। अपन कार्यवार का ही खण्डन करने के लिए श्रुति उदाहरण भी प्रम्तुन करती है—'वाचारम्भणं विकारो नामधेयम् मृतिकेत्येव सत्यम्' इस श्रुति में वाचारम्भणपद वागालम्बनमात्र का वाचक नहीं है, ऋषितु वाचापर वाक्शब्द के तृतीया का रूप है। यहाँ पर वाक शब्द अजहत् लत्त्रण के कारण वास्पूर्वक व्यवतार का वाचक है। 'आलभ्यः स्पर्शिह्सयोः'' बातु से कर्म में ल्युट् प्रत्यय करके आरम्भण पद बना है जो स्पर्श का वाचक है। 'विकारः' पद घटत्वद्रव्यत्व आदि अवस्थाओं का वाचक है। इस तरह इस इन्टान्त श्रुति का अर्थ हुआ कि वाक पूर्वक व्यवहार्य हो मृत्सिण्ड नामका स्पर्श करता है, अर्थात् नामक्ष्य का भाजन बनता है।

मृतिकेत्येव सत्यम् पद का ऋर्थ है कि 'मृद्यं घटः' इस प्रत्यभिज्ञा के द्वारा मृष्मय जो घट आदि हैं वे भी मृदुद्रव्य होने के ही कारण प्रामाणिक हैं। यदि विकार को अभन्य मान लिया जाय तव तो ह्रप्रान्त ही साध्य विकल हो जायगा । यहाँ पर यदि ऋदौती विद्वान कहें कि विकार को ज्याबहारिक सत्य तो हम भी मानतेहैं, तो ऐसी स्थिति में मृत्पिएड भी व्यावहारिक ही सत्य होगा। अतएव कारण के सत्यत्व की सिद्धि सम्भव नहीं है। इसी अर्थ को और स्पष्ट करने के लिये 'सदेव सोम्ये-द्मग्रासीदेकमेवाद्वितीयम्' श्रुति प्रवृत्त होती हैं। इस श्रुति में अमे पद सृष्टि के पूर्व काल का वाचक है, सन् शब्द परब्रह्म का वाचक है, एवपद् निश्चयार्थक है, एकम् पद परंत्रह्म को सम्पूर्ण जगत् का उपादान कारण बतलाता है; अद्वितीय पद निमि-तान्तर का बारक है। और ऋद्वितीयम् पट परंब्रह्म को जगत् का निमित्त कारण बतलाते हुए 'न तन् समश्चाभ्यधिकश्चदृश्यते' 'न त्वत् ममोऽस्यभ्यविकः कुतोऽन्यः' इत्यादि श्रृतियों स्मृतियों के अनुसार परमात्मा के समानाभ्यधिक राहित्य का प्रतिपादन करताहै । 'यः सर्वज्ञः सर्ववित्' श्रुति परंत्रद्धका सर्वज्ञत्व बतलाती है 'परास्यशक्ति विविधेवश्रुयते' इत्यादि श्रुतियाँ परमात्मामें सभी शक्तियों का योग वतलाती हैं। 'सत्यकामः सत्यसंकल्पः' इत्यादि श्रुतियाँ परंब्रह्म को ग्रवाप्त समस्त काम वतलाती हैं। उत तमादेशम प्राक्ष्यः श्रुति परंब्रह्म को जगत् का प्रशासक वतलाती है।

म्रादेश पद पर विचार करते हुए मृद्धैती विद्वानों का यह कहना है कि स्रादेश पद परंब्रह्म के उपदेश विषयत्व का प्रति-पादन करता है। क्योंकि ग्राङ् पूर्वक दिश् धातुमे 'ग्रकर्तरि च-कारके संज्ञायाम्' इस सूत्र से घत्र प्रत्यय होता है। किन्तू यह सूत्र कर्तृ व्यतिरिक्त कारक के ही अर्थमें संज्ञाके अर्थमें घञ् प्रत्यय करता है (अतएव आङ पूर्वक दिशधातु का अर्थ उपदेश एवं घज् प्रत्यय का ग्रर्थ कर्मत्व है। यदि प्रशासक रूप ऋर्थ होगा तो फिर कर्ता में घज् प्रत्यय होता नहीं है । यदि यहाँ पर कर्ता में क प्रत्यय माना जाय तो 'कि डिर्नत च' सूत्र से गुण का निषेध होने से म्रादेश शब्द ही नहीं वनेगा। यहाँ पर पचा-द्यच् प्रत्यय भी नहीं माना जा सकता है क्यों कि दिश् धातु के इगुपघ् होने से 'इगुपधात् कः' इस अपवाद सूत्रमे क प्रत्यय की प्राप्ति होगी, फिर गुण नहीं होगा ग्रतः घत्र प्रत्ययान्त ही ग्रादेश शब्द को मानना चाहिये। इस पर सिद्धान्ती का कहना है कि [']ग्रादेश श्रृति परमात्मा के जगन्नियामकत्व को ही वतलाती है । वेदार्थ संग्रह में श्रीरामानुजाचार्य लिखते हैं-

'म्रादिश्यते म्रनेन इत्यादेशः म्रादेशः प्रशासनम् ।'

ग्रथित् ग्राङ्पूर्वक दिश् धात् प्रशासन का वाचक है ग्रीर घत्र प्रत्यय का अर्थ है कर्तृत्व । विशिष्टाद्वेती विद्वान इस अर्थ की सिद्धि निम्नप्रकार से करते हैं। (१) काशिकावृत्ति की टीका न्यास में लिखा है - 'ग्राङ्पूर्वोदिशतिर्नियाक्त प्रयोजनवचनः। उपपूर्वस्तु नियोज्य. प्रयोजन बचनः । नियोक्तरि प्रयोजनं यस्य-तस्य वचनः वाचक इत्यर्थः । स्रतएव स्रादेश पद् परंब्रह्मके जग-न्नियामकत्व का वाचक है। (२) परंब्रह्म का उपदेश विषयत्व सावारण धर्म है, श्रोर जगतप्रशासकत्व ग्रसाधारण धर्म है। पर-मात्मा के प्रशासन कर्नृत्व की चर्चा णास्त्रोंमें बार-बार की गयी है। 'प्रशासितांर सर्वेषाम्' यह स्मृति वतलातीहै कि परमात्मा सम्पूर्ण जगत् का प्रशासक है । 'ग्रन्तः प्रविष्टः शास्ता जनानाम्' पर-मात्मा सबके श्रन्तःकरगा में प्रवेश करके सबों का प्रशासन करता है। 'एतस्य वाक्षरस्य प्रणामने गागि सूर्या चन्द्रमसौ विघतौ-निष्ठतः' ग्ररे गार्गि ! इस परमात्माके ही प्रशासनमें रह कर सूर्य चन्द्रमा नियमित रहते हैं। ये सभी श्रृतियां परमात्मा के निरुपा-विक प्रणास्तृत्व का प्रतिपादन करतीहैं। अतएव ब्रह्म का प्रशास-तृत्व ग्रसाधारण धर्म हैं। ब्रह्म का उपदेश विषयत्व असाधारण धर्मं नहीं है, क्योंकि इष्टावाप्ति एवं ग्रनिष्ट निवृत्ति के साधनों में वह भी एक है, ग्रतएव ग्रन्य उपदेश्य वस्तुग्रों के समान होने के कारगा वह त्रह्म का उपदेश विषयत्व साधारगा धर्महै। (३)-किञ्च प्रशासतृत्व के द्वारा परंब्रह्म के जगन्निमितत्व की सूचना मिलती है क्योंकि नियमन कर्ता ही निमित्त कारण होता है । 'सन्मूलाः सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः' इत्यादि अतिके द्वारा ब्रह्म

को जगत् का उपादान कारण बतलाया ही गयाहै । इसलिए श्रुति यहाँ परंब्रह्म को जगत् का निमित्त कारण बतला रही है । यदि दूसरा निमित्त कारएा हो जाय तो फिर एक विज्ञानसे सर्वविज्ञान प्रतिज्ञा का निर्वाह नहीं हो पायेगा, क्योंकि कारण ज्ञान केद्वारा ही तदनन्यभूत कार्य का ज्ञान संभव है । ग्रौर परंब्रह्म को जगत् का स्रभिन्न निमित्तोपादान कारण स्रहैती विद्वान् भी मानते हैं, <mark>श्रतएव प्रकरणानुकूल जगत् प्रशास्तृत्वरूप हो स्रर्थ को स्रादे</mark>शपद वतलाताहै । (४⁾ घञ् प्रत्यय करण में व्युत्पन्न है श्रतएव 'विव-क्षातः कारकाणि भवन्ति' इस नियमानुसार करण की विवक्षा में कर्ता से घत्र प्रत्यय करके ग्रादेश पद की सिद्धि संभव है। ग्रत-एव ग्रादेश पद जगत् प्रशास्तृत्व को वतलाता है। (५) किञ्च-<mark>ग्रादेश पद को उपदेश परक मानने पर प्रधान ग्रा</mark> + दिश धात् रूप प्रकृति के ग्रस्वारस्य, प्रकरण का ग्रस्वारस्य ग्रौर गौण घञ् प्रत्यय का स्वारस्य होगा, ग्रौर ग्रादेश पद को प्रशासन परक मानने पर प्रकृति ग्रा+दिश्धातु एवं प्रकरण का स्वा-रस्य तथा गौण प्रत्ययार्थं का वैरस्य होगा। अतएव प्रशासन परक ही स्रादेश पद का स्रर्थ मानना चाहिये। जैमा कि भगवान् रामान्जाचार्य ने वेदार्थ संग्रह में बतलाया है-

